

# 大别山革命老区旅游景区空间结构及 联动发展模式研究

李晓云, 高 凡

(信阳农林学院 旅游管理学院, 河南 信阳 464000)

**摘 要:**旅游景区是构成旅游功能系统的关键要素,是旅游目的地的重要吸引物.以大别山革命老区119个4A级及以上旅游景区为研究对象,运用ArcGIS空间分析法探究旅游景区的空间分布特征及区域旅游联动发展问题.研究表明:1)旅游景区空间分布呈集聚类型,且均衡程度低;2)旅游景区整体表现出“中部和东部多而稠密、北部和西部少而稀疏”的空间分布密度特征;3)旅游景区空间发展不均衡,冷点区多于热点区,“东西轴热、南北轴冷”空间分异特征显著.最后,从空间联动视角,结合大别山革命老区城市战略定位、旅游资源禀赋、旅游交通网络结构等因素,构建“两核三廊四圈一环”的区域旅游景区联动发展模式,以期促进大别山革命老区旅游经济的协调发展和高质量转型发展.

**关键词:**旅游景区;空间结构;联动发展;大别山革命老区

中图分类号:F592.7

文献标识码:A

文章编号:1673-1670(2023)05-0065-07

## 0 引言

2015年,国务院批复《大别山革命老区振兴发展规划》(以下简称《规划》),《规划》以大别山革命老区为核心,综合考虑区域经济社会联系和协调发展要求<sup>[1]</sup>.近年来,在乡村振兴战略推动下,旅游发展成为乡村建设的重要抓手,大别山革命老区综合考虑自身的红色资源优势和乡村建设短板,将发展旅游作为助力脱贫攻坚、促进乡村振兴的关键增长点.但大别山革命老区区域范围广,旅游资源禀赋、城市区位、交通条件空间差异大,导致区域内旅游经济发展失衡,不利于区域旅游协调发展和革命老区的全面振兴.因此,在新时代旅游高质量发展背景下,研究大别山革命老区旅游景区的空间结构及联动发展模式,有助于区域旅游经济协调发展和高质量转型发展,推动大别山革命老区振兴.

随着区域旅游开发的不断深入,旅游景区作为旅游供给水平的重要体现,其空间结构研究更是国内外学者关注的焦点.研究主要经历了三个阶段:第一个阶段主要依靠地理信息系统(Geographic Information System, GIS)空间分析工具与统计分析

法研判国家、省域、市域旅游目的地旅游景区空间分布特征.谢志华等依托地理数学方法的空间分析手段和GIS空间分析工具,从定量和定性两方面分析中国资源型旅游景区的旅游空间结构<sup>[2]</sup>;申怀飞等运用地统计分析方法和GIS空间分析工具,从定性与定量两个方面分析了河南省A级旅游景区的空间分布规律<sup>[3]</sup><sup>179-183</sup>;程海峰等从总体空间分布特征与区域内空间分布结构两方面分析测定池州市旅游景区空间结构<sup>[4]</sup>.第二个阶段运用“GIS+多种研究方法”分析旅游景区空间结构及延伸命题. Sanghoon Kang等以锚点理论为基础,利用“GIS+社会网络分析”识别韩国旅游景点网络空间结构<sup>[5]</sup>;郭向阳等运用最邻近系数法、地理集中度指数、区位熵等分析方法综合分析云南省旅游景区的空间结构特征,用高等级景区密度指数及数量演化分析了高等级景区的动态演变特征、演变模式和驱动因素<sup>[6]</sup>;孙建伟等基于GIS空间分析功能,结合可达性模型和ESDA空间关联方法识别湖北省旅游空间结构、测度可达性格局<sup>[7]</sup>.第三个阶段综合运用多种研究方法从不同空间尺度、不同资源类型进行创新性研究.赵芮等运用空间分类、

收稿日期:2022-11-29

基金项目:河南省教育厅人文社会科学研究项目(2021-ZZJH-318);信阳农林学院青年教师科研基金资助项目(QN2021036)

作者简介:李晓云(1987—),女,河南省信阳市人,旅游管理硕士,信阳农林学院旅游管理学院讲师,主要从事旅游地理与区域旅游经济研究.



核密度估计、最邻近分析等方法,分析中国沙漠型 A 级景区网络关注度的空间差异并解释其影响因素<sup>[8]</sup>;朱明等基于长三角地区旅游景区数据,采用 GIS 空间分析技术与地理探测器方法探究长三角旅游吸引物的城乡空间分异特征及影响因素<sup>[9]</sup>;张广海等通过构建总体分异指数,采用探索性空间数据分析等方法,从省级、城市群、城市等不同空间尺度综合分析中国高等级旅游景区资源时空演化特征<sup>[10]</sup>。纵观相关研究成果,主要呈现出以下特点:在研究方法上,以 GIS 为主导的地理分析工具被广泛运用,并得以不断完善,研究方法日渐成熟;在研究对象上,多是研究成熟的旅游目的地、经济发达省域或城市,对革命老区的研究相对较少;在研究内容上,主要聚焦于旅游景区空间结构特征及其影响因素,而忽略了后续的研究,比如联动发展模式的构建。基于此,以旅游产业带动大别山革命老区振兴发展为问题导向,运用成熟的 GIS 技术,综合最邻近指数、基尼系数、核密度估计法等对大别山革命老区旅游景区空间分布特征进行探究,同时构建旅游景区联动发展模式,以期促进区域旅游全面均衡发展,助力革命老区振兴。

## 1 研究区概况、数据来源及研究方法

### 1.1 研究区概况

大别山革命老区横跨鄂豫皖三省,地处长江和淮河交界处,区域总面积 10.86 万  $\text{km}^2$ ,集红色、生态、历史文化旅游资源于一体,旅游景区类型丰富,数量众多。一、红色旅游资源得天独厚。区域内分布众多革命旧址、名人故居。安徽省金寨县、河南省新县、湖北省红安县被誉为中国将军县,拥有麻城烈士陵园、大悟县中原军区旧址、独山革命旧址群、李先念故居、确山县竹沟革命纪念馆等众多红色旅游景区。二、生态旅游资源独具特色。以安庆市天柱山世界地质公园、随州市大洪山景区、信阳市鸡公山景区、麻城市五脑山森林公园、岳西县天峡风景区等为代表,具有较强的市场影响力。三、历史文化积淀深厚,区域内戏曲文化、茶文化、道教文化、楚文化、民俗文化、禅宗文化、医药文化等交汇相融。随州市炎帝故里、太湖县五千年文博园、汝南县南海禅寺等文化旅游景区,别具一格,尽显老区文化特色。

### 1.2 数据来源

通过鄂豫皖三省文化和旅游厅以及各地市文旅局官方网站获取大别山革命老区旅游景区数据。考虑到旅游景区的代表性,选取 4A 级及以上旅游景区为代表。截至 2022 年 6 月底,大别山革命老区拥有 4A 级及以上旅游景区共计 119 家,其中 5A 级旅游景区 5 家(分别为武汉市黄陂木兰生态文化旅游区、六安市天堂寨风景区、六安市万佛湖风景区、安庆市天柱山风景名胜區、驻马店市嵯峨山风景区)、4A 级旅游景区 114 家。利用百度地图 API 拾取坐标系统,得到大别山革命老区 4A 级及以上旅游景区的经纬度坐标,将其导入 ArcGIS 10.2 系统进行坐标投影转换,创建旅游景区数据库,得到大别山革命老区 4A 级及以上旅游景区范围图(图 1)。行政区划、高速铁路等数据均来自国家地理信息公共服务平台提供的 1:100 万公众版基础地理数据库(2021)。

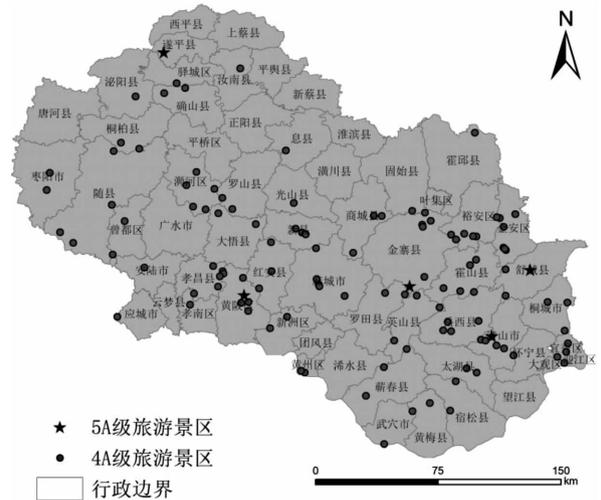


图 1 大别山革命老区 4A 级及以上旅游景区

### 1.3 研究方法

利用空间分布模型与 ArcGIS 10.2 软件作为分析工具,定量研究大别山革命老区旅游景区的空间分布特征,具体模型及其地理意义如表 1 所示。

## 2 大别山革命老区旅游景区空间分布特征

### 2.1 空间分布类型

运用 ArcGIS 10.2 中平均最近邻分析工具,根据最邻近指数<sup>[11]</sup>计算得出:大别山革命老区 4A 级及以上旅游景区理论最邻近距离为 12.975 km,实际最邻近距离为 16.324 km,平均最邻近指数为 0.795,小于 1。可见大别山革命老区 119 个 4A 级

及以上旅游景区在空间上相互接近,呈现典型的集聚分布.由于大别山革命老区区域跨度大,故将其划分为鄂北、皖西、豫南三大空间地理单元,以精准地分析区域内旅游景区空间分布的均匀性特征.初步统计结果如表2所示,大别山革命老区旅游景区空间分布存在明显的区域差异,呈现出“两多一少”现状,其中,皖西和鄂北地区旅游景区数目相

对较多,豫南地区相对较少,呈现出明显的区域不平衡特征.为了更准确地研究大别山革命老区旅游景区在三大地理单元分布的均匀程度,继续采用基尼系数进行验证.结合基尼系数模型<sup>[3]180</sup>可以计算出: $G \approx 0.962, C \approx 0.039$ . $G$ 接近1,说明旅游景区在鄂豫皖三大地理区域空间内表现出高度集中状态且分布均匀程度低,呈现非均衡性的空间分布特征.

表1 研究方法

指数	模型	注释	地理意义
最邻近指数	$R = \frac{\bar{r}_i}{r_c} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n d_i \times \frac{1}{2 \sqrt{n/A}}$	$R$ 为最邻近指数, $\bar{r}_i$ 为理论最邻近距离, $r_i$ 为实际最邻近距离, $n$ 取119, $d_i$ 为任一旅游景区与其最邻近旅游景区间的距离, $A$ 为大别山革命老区面积	用于分析各点要素在地理空间中的接近程度.当 $R > 1$ ,说明点要素是均衡分布;当 $R = 1$ ,说明点要素是随机分布;当 $R < 1$ ,说明点要素是集聚分布
基尼系数	$G = - \sum_{i=1}^N P_i \ln P_i / \ln N$ $C = 1 - G$	$G$ 为基尼系数, $P_i$ 为 <i>i</i> 地区旅游景区数量占全域旅游景区的比例, $N$ 取3(从地理上将大别山革命老区分为三个区域), $C$ 为空间分布均匀度	用于衡量点要素空间分布的集中程度.基尼系数在0和1之间,值越大,说明研究对象在空间上越集中
核密度估算法	$f_n(x) = \frac{1}{nh} \sum_{i=1}^n k\left(\frac{x-x_i}{h}\right)$	$f_n(x)$ 为核密度估计值, $n$ 为研究区内旅游景区数量, $h$ 为带宽, $k\left(\frac{x-x_i}{h}\right)$ 为核函数公式, $x-x_i$ 为旅游景区 <i>x</i> 到旅游景区 <i>x<sub>i</sub></i> 处的距离	用于测算点要素在不同地理单元上的分布概率. $f_n(x)$ 越高,说明区域内旅游景区分布密度越集聚
局域关联指数	$G_i^*(d) = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij}(d) x_i x_j}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n x_i x_j}$	$x_i, x_j$ 分别为 <i>i</i> 地 <i>j</i> 地的4A级及以上旅游景区数量, $w_{ij}$ 为空间向量矩阵	用于反映点要素在局部空间上的集聚程度,从而划分冷热点区.若 $G_i^*(d) > 0$ ,则 <i>i</i> 区域周围旅游景区呈高值空间聚集,为热点区;若 $G_i^*(d) < 0$ ,则 <i>i</i> 区域周围旅游景区呈低值空间聚集,为冷点区

表2 大别山革命老区4A级及以上旅游景区在各地理区域中的分布

分区	市域	4A级及以上旅游景区数量/个	占比/%	区域占比/%
皖西地区	六安市	26	21.85	40.34
	安庆市	22	18.49	
	武汉市	10	8.40	
鄂北地区	襄阳市	2	1.68	39.49
	黄冈市	20	16.81	
	随州市	7	5.88	
豫南地区	孝感市	8	6.72	20.17
	信阳市	17	14.29	
	驻马店市	6	5.04	
	南阳市	1	0.84	

2.2 空间分布密度

采用核密度估算法<sup>[12]</sup>计算大别山革命老区

4A级及以上旅游景区的空间分布密度,并用 ArcGIS 10.2 进行核密度可视化表达,见图2.从总体上来看,大别山革命老区旅游景区在不同地理单元的空间密度差异较大,表现出“中部和东部多而稠密、北部和西部少而稀疏”的空间布局,形成两个高密度集聚区和一个次高密度集聚区.高密度集聚区分别位于六安市中西部裕安区、金安区、霍山县汇聚的连片区域和武汉市北部的黄陂区;次高密度集聚区主要位于安庆市西北部的岳西县和潜山市.而豫南片区由于面积过大,旅游景区比较分散,未形成明显的高密度集聚区.因此,需打破行政壁垒,既要加大片区内部旅游景区的联系,也要与皖西、鄂北进行有效关联,最大程度提升区域旅游资源的利用率.

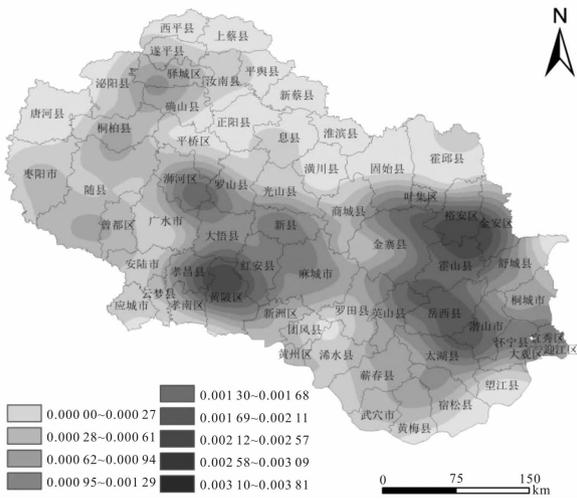


图2 大别山革命老区4A级及以上旅游景区分布密度

### 2.3 空间分布热点

空间分布热点是用来分析研究对象的局部空间分布规律,借助局域关联指数<sup>[13]</sup>,采用 ArcGIS 10.2 的热点分析工具进行分析,并运用 Jenks 最佳自然断裂法,将其分为热点区、次热点区、次冷点区和冷点区(表3)。大别山革命老区旅游景区的热点区主要分布在鄂北地区黄冈市的红安县和皖西地区六安市的金安区、舒城县、裕安区、霍山县,约占全域总面积的8.8%;次热点区主要分布在鄂豫皖三省交界处,即大别山革命老区东西走向的中部地区,约占全域总面积的33.6%;次冷点区围绕次热点区展开,在次热点区北部主要分布于随州市、信阳市,在次热点区南部主要分布在大别山革命老区的边界处,约占全域总面积的35.8%;冷点区主要分布在豫南地区驻马店市、信阳市北部区县,部分分布在鄂北地区安陆市和应城市,约占全域总面积的21.8%。综上,大别山革命老区旅游景区空间分布冷点区、次冷点区和次热点区居多,热点区域分布少且主要聚集在皖西的六安市,整体呈现“东西轴热、南北轴冷”的空间分异态势,冷、热点区分布不均衡,南北轴和东西轴差异明显,因此应该发挥东西轴的旅游资源集聚优势,带动南北轴的均衡协调发展。

### 3 大别山革命老区旅游景区联动发展模式

大别山革命老区旅游景区空间集聚不均衡,中部、东部分布密度大,北部、西部分布密度小,东西轴区县具有资源强强联动优势,南北轴旅游联合发展动力不足,不利于革命老区均衡发展和全面振

兴。针对旅游景区空间分布的非均衡性,结合《规划》要求,以区域联动协同发展为目标,以大别山革命老区城市战略定位、旅游资源禀赋、区域均衡发展、旅游交通为依托,构建大别山革命老区旅游景区“两核三廊四圈一环”的闭环联动发展模式,以强带弱、以点带面,弱化区域差异,推动革命老区旅游经济全面发展。联动发展模式构建思路见图3。

表3 大别山革命老区4A级及以上旅游景区冷热点区域分布

冷热点分区	县(市、区)
热点区	红安县、金安区、舒城县、裕安区、霍山县
次热点区	广水市、曾都区、桐城市、霍邱县、太湖县、新县、孝南区、罗田县、商城县、潜山市、黄陂区、金寨县、新洲区、麻城市、大悟县、英山县、岳西县
次冷点区	云梦县、驿城区、黄州区、大观区、望江县、迎江区、桐柏县、宜秀区、光山县、浠水县、固始县、武穴市、黄梅县、团风县、宿松县、蕲春县、罗山县、枣阳市、怀宁县、孝昌县、随县、平桥区、叶集区、淅河区
冷点区	平舆县、泌阳县、息县、正阳县、淮滨县、确山县、唐河县、遂平县、安陆市、西平县、上蔡县、潢川县、应城市、汝南县、新蔡县

#### 3.1 基于城市战略定位的极核发展模式

极核发展模式是指将资源优势明显和区位优势优越的地区作为增长极,发挥集聚和辐射效应,带动周边区域发展,是区域旅游联动发展的初步选择。根据前文分析结果可知,六安市4A级及以上旅游景区占比高达21.85%,旅游景区分布密度为16.83个/万km<sup>2</sup>,在该市域内形成了一个范围较广的高密度集聚区,热点区在此大量聚集。可见六安市旅游资源优势明显,可将其作为大别山革命老区的发展极核。另外,国务院和河南省政府先后对大别山革命老区发展提出明确意见,支持建设信阳市为豫鄂皖省际区域中心城市,发挥其辐射带动作用,可见其政策优势明显,且信阳市地处豫鄂皖三省交界处,承东启西,连南贯北,具有交通、区位等方面的优越条件。因此,将六安市和信阳市打造成核心增长极,分别位居区域东西两端,形成大别山革命老区的“两核”,继续发挥六安市在东部优越的集聚效应和辐射带动作用,培育信阳市成为北部、西部崛起的连通枢纽。

#### 3.2 基于资源禀赋的旅游廊道发展模式

廊道发展模式是极核发展模式的进一步升级,依据旅游资源禀赋条件,辅以交通干线将同类旅游



资源节点连接到一起,构建红色旅游走廊、生态旅游走廊和文化旅游走廊,通过轴线辐射带动轴线及轴线两侧区域发展.三条走廊是大别山革命老区发展旅游业的三条“大动脉”,也是旅游发展的主要

对象,在空间上互相联动,在功能上相互补充.通过“三廊”将大别山革命老区东西部地区连接起来,并辐射和带动大别山革命老区南北轴旅游发展,从而共同推进大别山革命老区的旅游发展.

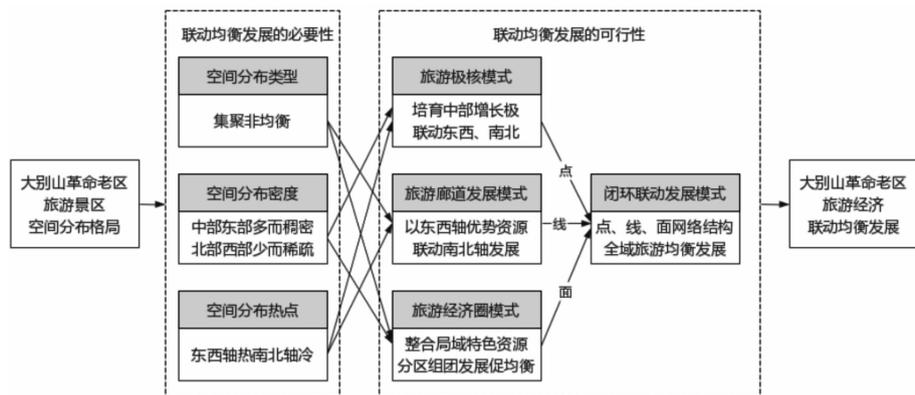


图3 大别山革命老区旅游景区联动发展模式构建思路

### 3.2.1 红色旅游走廊

红色旅游走廊的功能是红色教育,主要是将红色旅游资源进行有效整合,依托 G40 沪陕高速公路和 G4 京港澳高速公路,辅以 G42 沪蓉高速公路,串联起金安区、裕安区、金寨县、商城县、麻城市、新县、红安县、大悟县、罗山县、平桥区、确山县等 11 个县(市、区),成为大别山革命老区东西部地区连通的重要通道,共同塑造红色旅游品牌.该廊道红色旅游资源分布众多,共计 1 个 5A 级旅游景区和 38 个 4A 级旅游景区,拥有独山革命旧址群、商城县金刚台(西河)生态旅游区、麻城烈士陵园、许世友将军故里、信阳市红军广场、鄂豫皖苏区红色首府、李先念故居纪念馆、大悟县中原军区旧址、罗山县何家冲、竹沟革命纪念馆等大量知名红色旅游景区.通过红色旅游走廊,开展红色旅游、研学旅游等旅游活动,充分发挥红色资源的教育功能,增强民众的爱国主义情怀.

### 3.2.2 生态旅游走廊

生态旅游走廊的功能是休闲度假,主要是有效整合生态旅游资源,依托 G4 京港澳高速公路和 G70 福银高速公路两大通道,连接西平县、遂平县、驿城区、确山县、平桥区、罗山县、大悟县、孝昌县、黄陂区、孝南区、云梦县、安陆市、曾都区、随县等 14 个县(市、区),成为辐射带动大别山革命老区南部地区发展的重要廊道.充分利用资源优势,建设集驻马店市嵯岬山风景区、信阳市灵山风景名胜区、大悟县湖北十八潭生态旅游区、孝感市天紫湖生态度假区、黄陂区大余湾旅游区、随州市大洪山风景区等为一体的高质量生态旅游廊道,以大自然

为舞台,以休闲、度假、康养、求知等为主题开展旅游活动,形式更加多样化,使旅游者身心愉悦的同时,提升生态保护意识,促进文明传承,实现旅游可持续发展.

### 3.2.3 文化旅游走廊

文化旅游走廊的功能是文化体验,将文化旅游资源进行有效整合,借助 G50 沪渝高速公路,打造经金安区、舒城区、桐城市、怀宁县、潜山市、太湖县、宿松县、黄梅县、武穴市、蕲春县、浠水县等 11 个县(市、区)的多文化交融旅游走廊.该廊道共计 2 个 5A 级旅游景区、27 个 4A 级旅游景区,文化旅游资源积淀深厚、品类多样,拥有皖西博物馆、万佛湖风景区、桐城市孔城老街、太湖县五千年文博园、黄梅四祖寺、蕲春县李时珍医道文化旅游区等众多文化旅游景区.廊道内的石窟文化、医药文化、戏曲文化、禅宗文化交汇相融,可以让旅游者进一步经历文化、体验文化、欣赏文化,从而形成文化保护、开发、传承、弘扬的良性循环.

### 3.3 基于区域均衡发展的旅游经济圈模式

旅游经济圈模式是指在一个区域内合理利用和适当开发特色旅游资源,遵从优势互补原则,实现合作共赢,更为全面地加强区域旅游联动发展<sup>[14]</sup>.结合区域均衡发展需求和旅游市场消费趋势,将大别山革命老区旅游景区发展划分为山水观光旅游圈、红色与乡村旅游圈、研学教育旅游圈和文化体验旅游圈“四圈”(见表 4),以不同类型的旅游资源为主导,增强圈层内部各旅游景区的协作,提高旅游经济圈的辐射力与影响力,进而形成大旅游发展格局.

表 4 大别山革命老区“四圈”情况说明

圈层名称	主要依托县(市、区)	主要导向旅游景区	基底资源与文化	旅游发展方向
山水观光旅游圈	遂平县、驿城区、泌阳县、确山县、桐柏县、罗山县、息县	嵯岈山风景区、金顶山景区、铜山风景区、老乐山景区、淮源风景名胜、灵山水风景区、濮公山矿山公园	自然山水	自然观光游、康养旅游、户外探险游
红色与乡村旅游圈	商城县、新县、霍邱县、固始县、光山县、金寨县	鄂豫皖苏区红色首府、临淮岗景区、大苏山国家森林公园、许世友将军故里、小南京乡村旅游扶贫示范区	丰富的红色旅游资源和乡村旅游资源	红色旅游、乡村休闲游
研学教育旅游圈	随县、曾都区、孝南区、淅河区、大悟县、枣阳市	大洪山风景区、西游记公园、千年银杏谷、金卉庄园景区、文新茶村、十八潭生态旅游区、枣阳汉城景区	集生态旅游、文化旅游、主题娱乐等多功能于一体	研学旅游、科考旅游
文化体验旅游圈	黄梅县、黄陂区、罗田县、麻城市、新洲区、英山县、太湖县	黄梅四祖寺、黄陂木兰文化生态旅游区、麻城孝感乡文化园、大别山薄刀峰风景区、新洲区凤娃古寨景区、英山大别山南武当旅游区	禅宗、木兰、民俗、古建筑、道教等多种文化交汇相融	民俗体验游、宗教文化游

### 3.4 基于旅游交通的闭环联动发展模式

闭环联动发展模式以一体化均衡发展为目标,是一个区域实现旅游业联动发展的最佳选择.基于湖北省、河南省、安徽省三省高速公路建设,利用旅游发展环线“一环”将大别山革命老区全域布局中“四圈”连接起来,最终形成一个功能多样、层次分明的“圈层-环线”网络结构.通过闭环模式使“四圈”建立有效联系,更大范围地带动大别山革命老区全域旅游产业均衡协调发展,从而实现大别山革命老区文旅融合全面发展大格局.

## 4 结论与建议

### 4.1 结论

1)大别山革命老区旅游资源丰富,但空间分布不均衡特征明显.119家4A级及以上旅游景区整体呈典型的集聚分布态势,分布均匀程度低,表现出“中部和东部多而稠密、北部和西部少而稀疏”的空间密度特征,形成六安市裕安区、金安区、霍山县连片高密度集聚区和安庆市岳西县、潜山市为补充的次高密度集聚区,以及武汉市黄陂区单核高密度集聚区,热点区少,冷点区多,逐渐演化成“东西轴热、南北轴冷”的空间分异格局.

2)以旅游景区空间结构为出发点,以区域均衡发展为终目标,构建大别山革命老区“两核三廊四圈一环”的联动发展模式.以六安市、信阳市为核心增长极,以红色、生态和文化旅游资源优势作为贯穿东西、南北的旅游走廊,以山水观光旅游、红色与乡村旅游、研学教育旅游、文化体验旅游为区域联动经济圈,并通过旅游交通进行全域环线连

通,建成点、线、面结合的旅游经济网络,促使整个区域旅游经济协调发展和高质量转型发展.

### 4.2 建议

#### 4.2.1 加强规划的科学性和整体性

根据大别山革命老区的实际情况,建立鄂豫皖三省联动的区域合作机制,冲破区域壁垒.在原有大别山革命老区振兴发展的基础上,制定更加细化的、针对县域的旅游发展专项规划,实现不同县(市、区)间的旅游信息交流.同时,重点关注信阳市和六安市“两核”以及红色、生态、文化“三廊”,优先发展核心地区和廊道沿线区域,实现以点带线、以线带面的科学发展布局,达到互利共赢的局面,促进区域整体发展.

#### 4.2.2 拓宽旅游资源整合的深度与广度

针对旅游资源禀赋的区域差异性,结合旅游经济圈功能,促使山水观光、红色与乡村、研学教育、文化体验“四圈”侧重发展自身的优势资源,以三条旅游廊道为重点,深入挖掘各圈层内的重点旅游资源,加强旅游资源开发深度;充分发挥“旅游+”功能,实现“旅游+农业”“旅游+林业”“旅游+体育”等,拓宽旅游资源开发利用的广度.

#### 4.2.3 实行区域旅游联合营销及品牌形象塑造

大别山革命老区旅游资源丰富,其中有很多旅游资源相似的旅游景区,这就为区域旅游联合营销提供了前提条件.可以将区域内的同类优质旅游资源进行联合营销,塑造旅游景区品牌形象,从而实现区域内旅游景区的一体化发展.一是可以将区域内的生态旅游资源进行联合营销,打造大别山区山水休闲胜地,形成极具大别山地域特色的山水风光品牌,满足游客休闲康养、亲近自然的需求;二是将

红色旅游资源进行整合营销,借助红色旅游走廊,开展红色旅游、研学旅游等活动,激发人们的爱国情怀,形成大别山革命老区红色旅游品牌效应;三是将区域内多种文化旅游资源进行整合,通过具象化的形式表现出来,成为旅游景区吸引游客的一个绝美名片。综上,通过对不同类型旅游资源进行优势互补、联动开发,塑造大别山革命老区的特色旅游文化品牌,形成品牌效应,从而达到区域经济协调发展和高质量转型发展的目的。

## 参考文献:

- [1] 国家发展改革委. 关于印发大别山革命老区振兴发展规划的通知:发改地区[2015]1400号[A/OL]. (2015-06-15) [2022-10-10]. [https://www.ndrc.gov.cn/xxgk/zcfb/ghwb/201506/t20150618\\_962155.html](https://www.ndrc.gov.cn/xxgk/zcfb/ghwb/201506/t20150618_962155.html).
- [2] 谢志华,吴必虎. 中国资源型景区旅游空间结构研究[J]. 地理科学,2008(6):748-753.
- [3] 申怀飞,郑敬刚,唐风沛,等. 河南省A级旅游景区空间分布特征分析[J]. 经济地理,2013(2).
- [4] 程海峰,胡文海. 池州市A级旅游景区空间结构[J]. 地理科学,2014(10):1275-1280.
- [5] KANG S H, LEE G, KIM J, et al. Identifying the spatial structure of the tourist attraction system in South Korea using GIS and network analysis: an application of anchor-point theory[J]. Journal of Destination Marketing & Management, 2018, 9:358-370.
- [6] 郭向阳,明庆忠,穆学青,等. 云南省高等级旅游景区空间结构特征及其时空演变[J]. 陕西师范大学学报(自然科学版),2017(2):88-95.
- [7] 孙建伟,田野,崔家兴,等. 湖北省旅游空间结构识别与可达性测度[J]. 经济地理,2017(4):208-217.
- [8] 赵芮,赵恒,丁志伟. 基于网络关注度的中国沙漠型A级景区空间格局及其影响因素分析[J]. 中国沙漠,2022(5):101-113.
- [9] 朱明,史春云,高峰,等. 长三角旅游吸引物城乡空间分异特征[J]. 地理科学,2022(8):1455-1462.
- [10] 张广海,袁洪英,段若曦,等. 中国高等级旅游景区资源多尺度时空差异及其影响因素[J]. 自然资源学报,2022(10):2672-2687.
- [11] 王秀伟,李晓军. 中国乡村旅游重点村的空间特征与影响因素[J]. 地理学报,2022(4):900-917.
- [12] 李云涛,王海英,陶犁,等. 京郊乡村旅游地空间分布演化及其影响因素的地理探测[J]. 中国农业资源与区划,2023(1):214-228.
- [13] 覃小华,李星明,陈伟. 旅游扶贫重点村的空间异质性及高质量发展路径:以广西为例[J]. 江苏农业科学,2021(21):17-27.
- [14] 石婷婷. 长三角城市旅游经济空间联系与合作格局研究[D]. 合肥:安徽大学,2020.

(责任编辑:赵岩洁)

## The Spatial Structure and Linkage Development Mode of Tourism Spots in Old Revolutionary Base Areas in Ta-pieh Mountains

LI Xiaoyun, GAO Fan

(School of Tourism Management, XinYang College of Agriculture and Forestry, Xinyang, Henan 464000, China)

**Abstract:** Tourism spots are the key elements of the tourism functional system and important attractions of tourist destinations. Taking 119 4A scenic spots in Old Revolutionary Base Areas in Ta-pieh Mountains as the research subjects, the paper uses ArcGIS spatial structure analysis method to explore the spatial distribution characteristics of tourism spots and the linkage development of regional tourism. The results show that: (1) the spatial distribution of tourism spots is concentrated and the degree of equilibrium is low; (2) the distribution as a whole shows that there are more tourism spots in the central and eastern parts, but there are only some in the northern and western parts; (3) the development of tourism spots is uneven, the unpopular areas are more than the hot spots, and the spatial feature is obvious: the tourism spots are more popular in eastern and western areas than in northern and southern areas. Finally, from the perspective of spatial linkage, combined with the urban strategic positioning, spatial distribution of tourism resources, tourism transportation network structure and other factors, the paper proposes to construct the Modes of Interactive Development between the related regions characterized by “two centers, three corridors and four circles, one round”. It aims at promoting the coordinated advancement of the tourism economy and high-quality transformation and development in Old Revolutionary Base Areas in Ta-pieh Mountains.

**Key words:** tourism spots; spatial structure; linkage development model; Old Revolutionary Base Areas in Ta-pieh Mountains