

明鄭復台抗清過程及其失敗因素之評析

林淑惠

正修科技大學通識教育中心講師

摘要

本文從政治、軍事等面向為出發點，檢視明鄭復台抗清的背景與歷程及其失敗之因素。明鄭抗清歷程，致敗之內外部因素頗多，就滿漢實力消長之面向而言，明朝國勢積弱已久，無法對抗滿清新銳勢力為其重要因素。惟明鄭抗清失敗的主因，實應歸咎於明鄭內鬪所形成的危機。

關鍵字：明鄭、滿清、鄭成功、鄭經、施琅



A Reasearch of failure background and Factors in Ming Zheng Againsts Qing Dynasty

Shu-Hui Lin

Lecturer,Center for General Education,Cheng-Shiu University

Abstract

This article from the political, military-oriented as a starting point to View the Ming Zheng Againsts Qing Dynasty background and history, and its failure factors. Ming Zheng Againsts Qing Dynasty course,caused by the failure of many external factors, oriented Ming Zheng and Qing Dynasty strength of growth and decline of the Ming Dynasty Census and the long-standing, unable to confront the Qing Dynasty emerging forces its important factor. Ming Zheng Againsts Qing Dynasty main cause of failure, should really be attributed to the Ming Zheng strife formed crisis.

Keywords: Ming Zheng, Qing Dynasty, Zheng Chenggong, Zheng Jing, Shi-lang



壹、前言

長期以來，鄭成功研究都是學術界相當重要的一個議題。相關文章為數不少，舉凡政治、經濟、軍事、社會等皆有豐富可觀的成就¹，但可惜的是，對於明鄭在台抗清運動的主題式論文或文章並不多見。尤其是明鄭與滿清對峙36年之後，滿清終於在1683年(明永曆37年，清康熙22年)獲致了最後勝利。在這一場爭鬥中，台灣是輸家，而大陸是贏家，台灣人民及當權者似乎無法擺脫此一悲情，鮮少對明鄭復台抗清失敗之史實作深入之探討與研究。鑑於「以史為鑑可知興替，以敵為師可明虛實」的認知，吾人應拋棄歷史宿命論之悲情思維，重新研究、探析此段歷史，此乃研究本文之動機與目的。

本文從政治、軍事等面向為出發點，區分矢志復明、收復台灣、偏安求存、內鬥自毀四個階段，檢視明鄭復台抗清的背景與歷程。接著從滿清與明鄭實力消長情況，探討康熙攻台戰略與策略。最後從明鄭抗清復明的意志強度，鄭經的人格特質與領導才能，兩次嚴重內鬥形成的危機，以及被動放棄金廈兵略要域的影響等因素，綜合分析明鄭復台抗清失敗之原因。

貳、明鄭復台抗清歷程

明末朝政腐敗動亂蜂起，滿清乘虛入關進佔中原。明室雖於1644年(明崇禎17年，清順治元年)因流寇陷京，思宗殉國而告終，然各地抗清復明活動，仍接踵而起，未嘗稍止。其中尤以鄭成功所率「反清復明」義師堅持最久，亦最具民族色彩與號召力²。鄭氏一門堅持抗清，歷三代而終，前後與清廷對峙36年，其間固不乏可歌可泣壯烈事蹟，然受大環境影響，亦出現不少同袍相殘、變節投敵之可歎情事³。明鄭復台抗清歷程，大略可分為四個階段⁴。

第一，矢志復明階段。1644年流寇李自成攻陷北京，明思宗殉國。5月清軍入

¹紀宇謙，《明鄭抗清大業之研究》(台南：台南大學台灣文化研究所碩士論文，2011年6月)，頁1-2。

²江日昇，《台海外記》，台灣文獻叢刊第60種(台北：台灣銀行經濟研究室)，1960年5月，卷6，頁223。

³沈雲，《台灣鄭氏始末》(台北：台灣銀行經濟研究室，1958年6月)，頁79。

⁴莊吉發，《故宮檔案述要》(台北：國立故宮博物院，1983年12月)，頁421。



關，福王朱由崧即位於南京改元「弘光」。次年5月清兵渡江，先下揚州，後陷南京。揚州刺史史可法壯烈成仁，福王被難蕪湖，6月遇害⁵。同年7月魯王朱以海監國於紹興，領有浙東。唐王朱聿鍵即位於福州改元「隆武」，領有福建、兩廣等地。兩王相爭，抵消不少抗清力量。隔年，清軍圍攻，桂王遊走各地，最後南奔緬甸，於1661年(明永曆15年，清順治18年)爲緬人執獻於壓境清軍。

鄭成功早有大志，福王即位南京時，曾隨叔父鄭鴻達率兵入援，拜禮部尚書錢謙益爲師，進「知人善任、招攜懷遠、練武備、掃門戶」之議⁶，惜未被採納。及至南京淪陷，黃道周、鄭芝龍、鄭鴻達等共奉唐王即位於福州，隆武帝對鄭成功極爲賞識，賜姓朱，改名成功，封御營中軍都督。鄭成功感於知遇，乃矢志不二忠於明室，遂起兵南澳，決意抗清。及至取得廈門爲根據地，聲勢大振，屢敗清軍，成爲東南義師支柱。鄭成功自取得金廈後，用兵作戰，大略可區分三個方面⁷。其一，鞏固並擴大其閩南基地，進而補充糧餉物資。其二，南征勤王，配合李定國的戰略，會師廣東，聯兵北伐⁸。其三，收復南京，控制江南，以爲北伐大本營。其於閩海攻略，雖卓有成效聲威大振，然南征北討，始終未竟其功。

1657年(明永曆11年，清順治14年)南明永曆帝封鄭成功爲延平郡王。此後三年，鄭成功爲開創新局，先後3次發動北伐。第一次是1657年(明永曆11年，清順治14年)，先下舟山，復取台州數縣，因閩安鎮失陷，回兵。第二次是1658年(明永曆12年，清順治15年)，復揮軍北伐，連下平陽、瑞安，圍溫州，惜遇暴風，損失不少，乃回舟山整補。第三次是1659年(明永曆13年，清順治16年)，清軍三路圍攻桂王，鄭成功乘機大舉出師北上，先克瓜州，復下鎮江，直奔南京城下，各地望風反正，清廷大震。時南京外圍4府23縣，先後歸附。南京指日可下，因鄭成功一意招降，貽誤戰機，俟清軍外援抵達，突圍猛攻，夾擊鄭軍，致其各路潰敗，精兵損失甚多，只得退走廈門。光復南京之役，乃功敗垂成。1660年(明永曆14年，清順治17年)，清軍乘勝追擊，派將軍達素等進攻廈門。此役，鄭成功親自督戰，清兵大敗，死傷無數，達素亦被逼返回福州自殺。

⁵ 繆荃孫，《明遺臣傳稿》(台北：國立故宮博物院)，鄭成功傳稿。

⁶ 陳名實、王炳慶，〈鄭成功、陳永華與台灣的儒學教育〉，《泉州師範學院學報》25卷1期，2007年1月，頁24。

⁷ 沈雲，黃胡群譯，《台灣鄭氏始末校釋》(台北：台灣書房，2007年11月)，頁82。

⁸ 金成前，〈鄭成功李定國會師未成之原因〉，《台灣文獻》16卷1期，1965年3月，頁76。



第二，收復台灣階段。1659年(明永曆13年，清順治16年)，鄭成功北伐失敗，引軍南還，自覺形勢日險，孤守金廈終非上策，為期重振雄風，完成中興大業，乃思闢地練兵，與滿清長期抗戰。適曾任荷蘭在台通譯之鄭芝龍舊部何斌，進獻密繪台灣地圖，並報告港灣情況及荷蘭防務虛實，力勸鄭成功收復台灣，以與滿清抗衡。鄭成功聞之頗為心動，惟因清軍不久即引兵來犯金廈，征台之議遂告延宕。1660年(明永曆14年，清順治17年)，明鄭金廈保衛戰雖力克清軍，惟自身實力亦大為減弱，且南明永曆帝被清軍逐入緬甸，大陸抗清活動，一時陷於停頓。鄭成功為謀出路，決定採用何斌建議，驅逐荷蘭收復台灣，以為根據地，並伺機反攻，以謀中興大業。惟因得悉荷蘭援軍即將抵台，自感糧草未足，需待徵發，東征計畫只得再度延宕⁹。

1661年(明永曆15年，清順治18年)正月，鄭成功因各處米糧先後運到，而荷蘭援軍又撤回爪哇，乃令大修船隻，待命出征。2月揮師進駐金門，積極進行整備。3月誓師，命長子鄭經守廈門，自率水師2萬5,000餘人，自料羅灣出海東征台灣。4月初經何斌引導，乘潮過鹿耳門，旋與荷軍激戰4小時，荷軍敗退閉城孤守，鄭軍遂佔領各要地，切斷普羅文遮城(今赤崁樓)與熱蘭遮城(今台南市)水陸聯繫，普城守將以城中缺水、外援斷絕，獻城請降¹⁰。隨後，鄭成功轉攻熱蘭遮城，由於城堅砲烈一時難下，復招降未果，乃長圍7月，使之彈盡援絕。荷蘭在台總督揆一受迫於鄭軍，於同年12月13日簽字投降，結束荷蘭在台38年的殖民統治¹¹。荷人去後全台歸明鄭所有，乃「設郡縣、招賢才、立興法、闢刑獄、起學宮」。隨後，鄭成功又謀南征呂宋，東聯日本，反清復明，聲勢益壯。

鄭成功來台後，改定東都，勵精圖治，不遺餘力。惜在台僅5個月，即因連年征戰，積勞成疾，又聞桂王被吳三桂執殺，長子鄭經在廈門肆行穢亂，病情加劇，於1662年(明永曆16年，清康熙元年)5月過世，時年僅39歲。鄭成功壯志未酬，遽以身殉，對反清復明事業，以及台灣的開拓，都是無可彌補的損失。明鄭抗清活動亦從此由盛轉衰，步入另一個階段。

⁹金成前，〈鄭成功起兵後十五年間征戰事略〉，《台灣文獻》22卷4期，1972年12月，頁25。

¹⁰李嘉祥，〈鄭荷勢力在台灣消長之研究〉(台南：國立成功大學歷史系碩士論文，2006年6月)，頁45。

¹¹鄭亦鄒，〈鄭成功傳〉，台灣文獻叢刊第67種(台北：台灣銀行經濟研究室，1960年1月，卷下)，頁39。



第三，偏安求存階段。鄭成功死後，長子鄭經在廈門嗣延平王位，仍奉永曆年號。時台灣諸將以鄭經「品德有虧，難為人主」，擁立鄭成功之弟鄭襲為東都王。事為鄭經知悉，乃集結大軍，赴台靖亂。事平，仍班師駐節廈門。此為明鄭因繼位問題，第一次出現嚴重內鬩。1662年(明永曆16年，清康熙元年)，清廷見明鄭內鬩正熾，乃一面調軍進窺金廈，一面派員勸降鄭經。和議未成，清廷乃會同荷蘭戰船，分三路圍攻。1664年鄭經因所屬降清，又恐發生內變，遂棄廈門而走台灣¹²。

鄭經退守台灣後，改東都為東寧，典章規範悉延舊制，暫擱西征之圖而戮力從事生產工作，並與清廷談和，表明希望各守疆界不相干涉，息兵安民勿以兵戎相威脅。清廷亦以台灣孤懸海外用兵不易，暫且擱置，台灣因此步入安定建設局面。1673年(明永曆27年，清康熙12年)，三藩亂起，耿精忠向鄭經乞援，酬以漳、泉二州，鄭經遂於同年興兵渡海，會攻廣東，及至廈門，耿精忠以鄭軍「兵弱不足恃」而食言，鄭、耿因而兵戎相見¹³。耿精忠因恐受鄭、清兩面夾擊，於1675年(明永曆29年，清康熙14年)降清。¹⁴鄭經則仍進駐廈門，並在汀州、邵武及沿海一帶，糾集舊部反抗清軍。

1679年(明永曆33年，清康熙18年)，鄭經令劉國軒攻海澄，乘勢下彰平、長泰、同安等地，進圍漳、泉，清軍破岳州之後，調集水師，招降鄭軍官兵，攻取廈門，鄭經於次年退回台灣，派劉國軒守澎湖，防清軍犯境。鄭經受挫返台，痛金廈之失，感袍澤傷亡心中鬱悶，再無壯圖，每日縱酒，不問政事，而內部則更伏下爭奪政權之暗流¹⁵。1681年(明永曆35年，清康熙20年)正月，鄭經病亡，遺命長子鄭克臧繼位，遂爆發明鄭內部第二次權位之爭，遂予滿清進犯可乘之機。

第四，內鬥自毀階段。鄭經離台西征，命陳永華留守，並以長子鄭克臧監國。鄭克臧為人剛斷果決，執法無私，有祖父遺風，上至董國太、諸叔父，下及士卒百姓，皆以禮法節制，不徇情面，所以軍民愛戴，權勢甚重，但亦因此結怨頗多，樹敵無數。鄭經侍衛馮錫範專擅弄權，陪同鄭經出征返台後，見政敵陳永華掌握

¹²葉高樹，《降清明將研究(1618-1683)》，國立台灣師範大學歷史研究所年刊(23)(台北：國立台灣師範大學歷史研究所，1993年10月)頁294-295。

¹³黃玉齋，〈明延平三世子鄭經光復閩粵〉，《台灣文獻》16卷2期，1965年6月，頁102-104。

¹⁴金成前，〈鄭耿交惡之前因後果〉，《台灣文獻》17卷1期，1966年3月，頁168-169。

¹⁵宋增璋，〈三藩之役鄭經西征始末〉，《台灣文獻》27卷2期，1976年9月，頁170-171。



勇衛兵權，女婿鄭克臧又掌握軍政大權，而鄭經不理政事，己則不易左右政局，乃陰謀解除陳永華兵權，再以己婿鄭克塽取代鄭克臧，俾獨攬大權。陳永華果中計而被解除兵權，於1680年(明永曆34年，清康熙19年)6月鬱抑而終。時老臣楊平、楊英等忠心謀國之士亦先後過世，襄贊國事之謀臣日益凋零。

鄭經亡故後，馮錫範先得劉國軒諒解，再聯絡鄭克臧叔父鄭聰、鄭明，以鄭克臧為鄭經穢亂孽子，不合繼承王位，鼓動董國太收監國印，甚而竟予以殺害。另以12歲之鄭克塽繼位，鄭聰號輔政公，實權則歸馮錫範掌握。自此，權臣當道，國事日非。1683年(明永曆37年，清康熙22年)，清廷派明鄭叛將施琅進犯澎湖，劉國軒聞之，以「6月風波不測，施琅豈敢故犯，突然興師乎」，未以為意，等到清艦隊已佔據澎湖八罩海域，始匆忙迎戰。激戰終日，逐退清軍，卻未敢乘勝進擊，仍採「謹守門戶，以逸待勞」方針，以「坐觀其敗」。清軍則藉機重整艦隊，分三路猛攻，鄭軍大敗，劉國軒僅能率殘部逃回台灣。鄭軍敗退台灣，人心惶惶，戰守不一，議論紛紛，劉國軒以為軍心渙散，軍械糧食都感不足，南進、戰守，均非其時，遂以鄭克塽名義修表投降，為施琅拒絕。延至7月15日，鄭克塽始正式遣使奉表至澎湖向施琅投降。至此，台灣歸清，明祀遂絕。

參、清廷攻台戰略

清軍入關、進佔中原，揮軍南下，所過州縣，望風而降。南明諸王抗清活動僅延至 1661年(明永曆15年，清順治18年)，即全數被滅，僅餘鄭氏子孫在台遙奉永曆正朔，與清廷隔海對峙¹⁶。康熙幼年即位，清廷因內有攝政諸王弄權，外有諸藩蠢動，對明鄭用兵不便，乃採消極防禦策略，而與明鄭相安。及至康熙親政，先除權臣鰲拜，再平三藩之亂，乃積極進剿明鄭。澎湖一役，擊潰鄭軍，逼鄭克塽獻降，而收復台灣。其進程大略歷經四個階段。

第一，剿撫並用階段。1662年(明永曆16年，清康熙元年)5月，鄭成功去世，鄭經繼位，明鄭佔據台灣和金、廈等沿海島嶼，與清廷對峙。其後，清廷剿撫並用，掏空鄭軍，迫使鄭經於1664年(明永曆18年，清康熙3年)撤出金廈諸島，退守台灣，其經過大略如次。首先，1662年6月，清朝福建總督李率泰聞鄭成功去世，

¹⁶ 《康熙統一台灣檔案史料選輯》(福建：人民出版社，1983年8月)，頁73。



明鄭內部分裂，謀議遣使招撫，令其自行瓦解，曾兩次派員赴廈與鄭經議和。而鄭經則一面虛與委蛇，一面返台靖亂，穩定台灣內部情勢。其次，1663年10月，清廷見招撫策略失敗，改撫為剿，共分三路圍剿金廈鄭軍。一路由鄭成功舊部黃梧、施琅為主，一路由福建總督李率泰領軍，另一路由清荷聯軍組成，分進合擊。鄭軍力抗清軍，取得首勝，然黃梧等祕密招降鄭將陳升，攻佔廈門，鄭軍全線敗退，清軍隨即進佔金門，李率泰又四處招降，散其黨羽，以求兵不血刃，據守要地之鄭軍將領林順、杜輝紛紛降清¹⁷。鄭經見眾叛親離，大勢已去，遂命周全斌、黃廷斷後，於1664年4月撤離廈門，倉皇東渡台灣，明鄭在大陸沿海抗清基地因而完全喪失¹⁸。

第二，消極防禦階段。鄭經東渡之後，李率泰以鄭經遠離內地，從此不能為患，遂班師回省，無意渡海攻台。施琅則主張鄭軍新敗人心未定，可乘機渡海進攻，一舉撲滅以除後患，乃請纓興師攻台。清廷從其議，授靖海將軍印，領兵取澎湖。施琅自1664年(明永曆18年，清康熙3年)11月至1665年(明永曆19年，清康熙4年)4月3次渡海，皆因遭遇風阻，無功而返，結果不僅船隻遇險有所折損，而且嚴重打擊清兵渡海信心。清廷遂改採消極防禦策略，一方面焚船撤軍，嚴守海岸內線，完全放棄攻台準備；另一方面遷界移民嚴施海禁，對內禁止大陸商民出海貿易，對外防止明鄭進入內地，以隔斷明鄭與大陸經濟聯繫。與此同時，清廷曾兩次遣使赴台和談，皆因鄭經拒絕「削髮」而告失敗。第一次是在1667年(明永曆21年，清康熙6年)，清廷派總兵孔元章到台和談，鄭經以「若照朝鮮例則可」拒絕招撫。第二次是在1669年(明永曆23年，清康熙8年)，康熙親政，特派刑部尚書明珠、兵部侍郎蔡毓榮至福建泉州會商招撫，並遣興化知府慕天顏等到台和談。鄭經則仍堅持「仿朝鮮例、不削髮、世守台灣、稱臣納貢」，並請休兵息民，為清廷所拒，乃告破裂。

鄭清第一次和談失敗後未久，施琅聞訊，見機上「邊患宜靖」疏，指明鄭無意歸誠，而力主攻台，為清廷以「海疆險遠，風濤莫測，難以制勝」駁回，並招施琅返京，又裁撤水師，焚燒戰船，將清軍防線內撤距海30至50浬，放棄金門、廈門、銅山、南澳等所有島嶼¹⁹。自此，鄭清雙方皆將主要注意力從外部轉移至內部，

¹⁷ 《清史稿校註第十冊》(台北：國史館，1988年8月)，頁7918。

¹⁸ 《清史編年》(北京：中國人民大學出版社，1988年7月)，頁193。

¹⁹ 施琅，《靖海紀事上卷》(台北：台灣銀行經濟研究室，1958年)，頁6。



以待時機，從而形成「和平對峙」局面。至1673年(明永曆27年，清康熙12年)三藩亂起，鄭經出兵投入大陸戰場前，雙方再無大規模武裝衝突。

第三，和談招撫階段。清康熙親政後，先除權臣鰲拜勢力，續欲解除尾大不掉的三藩割據勢力。1673年(明永曆27年，清康熙12年)，康熙乘平南王尚可喜奏請告老還鄉之機，動議削藩。鄭經應三藩之邀起兵海上，配合進據金廈，時康熙置重點於打擊三藩勢力，乃採區別對待、各個擊破策略，對明鄭採和談招撫手段，強調「入閩之日，海寇(明鄭)宜用撫，三藩宜用剿、或用間，相機行事」。

明鄭雖乘清軍主力平亂之際，自閩南登陸，數年間相繼攻佔閩粵7府，然清軍則始終未將其視為直接威脅，而仍以和談招撫為主要手段和策略。至1679年(明永曆33年，清康熙18年)清廷恢復水師為止，鄭清共進行4次和談。第一次為1677年(明永曆31年，清康熙16年)4月。時鄭軍遭耿精忠引清軍圍攻，盡失7府之地，鄭軍退守金廈，滿清考量水師尚未恢復，乃派朱麟、莊慶作至廈門議和，惟鄭經堅持原來立場，談判遂擱置。第二次為同年7月，改派泉州知府張仲舉等再赴廈門議和，並允鄭經「照朝鮮例，不登岸、不削髮」，未料鄭經逾求「邊防海島悉為我有，資給糧餉」，和談又告失敗。第三次為1678年(明永曆32年，清康熙17年)，鄭軍退守海澄，清軍久攻不下，福建總督姚啓聖為結束久拖不決的戰事，遂派漳州進士張雄前往廈門與鄭經議和，允照朝鮮例，唯要求鄭軍退出海澄，但為鄭經所拒，認海澄係金廈門戶，決不放棄，而未成議。第四次為1679年(明永曆33年，清康熙18年)，清續派蘇埕到廈門談判，以求打破僵局²⁰。唯因鄭經不允退出金廈，進而要求以海澄為互市公所，遭姚啓聖反對而破裂。

值得注意的是，姚啓聖在雙方和談期間，在福建漳州設「修來館」由鄭軍降將黃性震主持，訂「招撫條例」十款，藉官爵、賞財招誘鄭軍官兵，鄭部因軍餉不足，軍心動搖，不少意志不堅者降清，至清廷1679年(明永曆33年，清康熙18年)恢復水師，許多兵將皆出自變節鄭軍。1680年(明永曆34年，清康熙19年)，姚啓聖及新任水師提督見和談不成，即以水陸並進，猛攻海澄，明鄭水師損失甚大，未久即退守回台。

第四，積極進剿階段。1681年(明永曆35年，清康熙20年)，鄭經在台病故，明

²⁰莊金德，〈鄭清和議始末〉，《台灣文獻》12卷4期，1961年12月，頁38。



鄭內鬨益烈，康熙獲悉，咸認「鄭經既伏冥誅，賊中必乘離擾亂，宜乘機規復台、澎」²¹。遂改和平招撫為積極進剿，從內閣大學士李光第、閩浙總督姚啓聖之薦，授施琅為福建水師提督，積極準備攻台。1683年(明永曆36年，清康熙21年)，施琅以事權不一，貽誤攻台戰機，請求授以「專征」權，康熙乃破例允其「相機自行進剿」。姚啓聖僅得坐鎮福建，遂遣副將黃朝用至澎湖與明鄭議和，惟馮錫範等恃海為屏障，以細故反對，和議遂又未成²²。1683年(明永曆37年，清康熙22年)，康熙見招撫不成，下詔令施琅「速進兵」²³。施琅奉詔，自銅山出發，進攻澎湖，與鄭軍會戰於海面，激戰終日，互有死傷。施琅在海上重整艦隊，分三路猛攻，擊潰鄭軍，遂對台灣形成壓境之勢。施琅乃採「因剿寓撫」之策略，一方面暫停軍事進攻，休整部隊；另一方面發布「安撫諭誠示」，進行對台心戰，既瓦解明鄭軍心士氣，又打消鄭軍輸誠疑慮，以兵不血刃而平定台灣²⁴。同年7月5日，鄭克塽在劉國軒「力陳利害」鼓動下，認「民心已散，誰肯死守，逃亡海上，又無生路，只能計求招撫，同意降清」。差劉國軒、馮錫範等赴澎湖呈獻降表。27日，康熙得捷報，議決「准其投誠」，並頒赦詔。施琅乃於8月18日入台受降，結束攻台任務。

肆、明鄭復台抗清失敗原因探析

第一，明鄭抗清復明的意志強度方面。明鄭抗清，初期之所以聲威遠播，對清廷構成威脅，主要在於以恢復明室為號召，廣納宗室遺臣、有志之士，同心戮力創造沛然莫之能禦的義師氣勢。尤其是直搗南京之時，頗有北定中原、驅逐滿族之慨。然傳至鄭經，南明已亡，且未另立明君，其「奉永曆正朔」則流於形式，號召力大不如前，尤以撤離金廈，全力經營台灣以後，更以為「今日東寧，版圖之外另立乾坤，……足以自強，又何慕於封藩，何羨於中土哉」，而有「台灣遠在海外，非中國版圖」思想，希望「仿朝鮮例」，自立為藩屬國，顯見復明意志

²¹任力，〈清代初期兩次對台作戰的戰略指導〉，《軍事歷史》2000年第1期，2000年年1月，頁12。

²²夏琳，〈閩海紀要〉(台北：台灣銀行經濟研究室，1958年)，頁77。

²³廈門大學台灣研究所、中國第一歷史檔案館編，〈康熙統一台灣檔案史料選輯〉(福建：人民出版社，1983年8月)，頁11。

²⁴蔡相輝，〈施琅與台灣善後〉，《將軍鄉名溯源暨施琅學術研討會論文集》，台南縣將軍鄉公所，2002年11月25日，頁69。



已大為鬆動²⁵。尤其鄭軍所屬皆來自大陸，對此自難安服，受招撫誘引而投清者年有數起，民心偏離實為重大關鍵。由此可見，明鄭後期未能堅持復明大志，以民族大義凝聚向心，實為與清廷對抗失利之主因。

第二，鄭經的人格特質與領導才能方面。明鄭抗清，前期基本依附南明諸王恢復事業，後期大致配合三藩反清活動，以定軍旅行止。南明作終，鄭成功只得另闢復興基地，而三藩亂平，鄭經則只能遠涉海外，其互動關係與作用至深且鉅。鄭經自反攻規復閩粵7府之地，卻與三藩時起衝突，不僅抵消抗清力量，且終遭反噬，退守台澎²⁶。就明鄭本身而言，鄭成功大縱英賢，本能有所作為，然一則受命昏君，難展長才。二則英年早逝，未得發揮統帥才能，且所創格局有限，僅能依靠水師，經略治海，難以深入內陸，真正搖撼清廷根本。而鄭經雖生於亂世，長於軍中，而為人風流倜儻，生活放逸，推誠待人，禮賢下士，但性格優柔，怠於政事，乏於果斷，致先因內鬥，誘殺鄭泰，致使所部憤而降清，而造成眾叛親離，防務空虛敗局。後又錯用許耀，臨戰脫逃，潰失閩粵7府之地，復先後兩次捨棄金廈，此皆凸顯其領導才能和個人品質缺陷。足見明鄭最終步入敗途，缺乏文韜武略的領導人才，當亦為重要因素²⁷。

第三，兩次嚴重內鬥形成的危機方面。明鄭抗清力量，主要來自三方面。一為鄭芝龍舊部和追隨鄭成功勤王號召的反清復明基本力量，此屬明鄭核心骨幹。二為清軍因戰敗、被圍等原因降鄭者，此輩多數意志不堅，臨陣苟且，動搖無常，極不穩定。三為各地抗清武裝力量先後歸附於明鄭者，此輩各成派系，唯利是圖，尾大不掉，隱患重重。鄭成功在世，以德服眾，號令森嚴，尚能維持相當戰力，後繼者因爭奪繼承權而內鬩，遂激化明鄭內潰危機。期間共發生兩次嚴重內鬩，第一次內鬩，起因於鄭經私通乳母生子，為秉性剛烈的鄭成功知悉，遣使黃毓與其兄鄭泰同往廈門欲予斬殺，遭金廈諸將反對，不僅抗命不從，更公然拘禁黃毓，引發在台諸將不滿，明鄭核心力量，因之出現嚴重裂痕。鄭成功死後，在台諸將遂擁立鄭成功之弟鄭襲繼位，事為在廈門繼延平王位的鄭經知悉，乃起兵渡海靖亂，誅殺蕭拱承等5名擁鄭襲之將領。隨後，班師回廈，又一舉誘殺擁握明鄭財經大權的鄭泰及其一家，使駐守金門的鄭泰之弟鄭鳴駿及子鄭緒昌憤而投清，金門

²⁵李筱峰，《台灣史 100 件大事戰前篇》（台北：玉山出版社，1999 年 6 月），頁 43。

²⁶黃玉齋，〈明延平三世子鄭經在閩粵的抗清〉，《台灣文獻》16 卷 3 期，1965 年 9 月，頁 172-173。

²⁷陳春生，《明鄭 復國論》（台北：國立台灣大學政治學研究所碩士論文，1969 年 6 月），頁 104。



防務因之一空，進而導致鄭經第一次撤離金廈。第二次內鬩發生於鄭經死後，遺命鄭克臧繼位，權臣馮錫範聯合劉國軒發動政變，誘殺鄭克臧，另立馮婿鄭克塽繼延平王位。國事逆轉，遂予清廷可乘之機。反觀，明鄭因爭奪繼承權，殺害重臣，激發大批鄭軍降清，致使明鄭抗清核心力量益形弱化，實為其最後敗降的另一重要因素。

第四，被動放棄金廈兵略要域的影響方面。鄭成功驅逐荷蘭，收復台灣後，仍命鄭經堅守金廈，其用意主要是在於「取台澎以為基地，連金廈以撫諸島，廣通外國，訓練士卒，進可戰而恢復中原之地，退可守而無後顧之憂」²⁸。可見，鄭成功收復台灣，獨留鄭經戍守金廈，實已將之視為日後恢復明室，進攻退守的兵略要地。金廈二島原即明鄭經營多年的抗清基地，又是鄭成功經略治海的主要據點，防務堅固，清軍實無條件進窺。鄭軍主力移師台灣後，金廈地略形勢益形重要，惟鄭成功去世鄭經繼位，竟因權爭內鬥，兩度棄守，自難苟安。鄭經第一度棄守金廈，適逢康熙新登大位，亟欲解除內憂之際，故對明鄭採消極防禦策略，以求休養生息。其時海險屏障雖能阻礙清軍一時侵擾，然已使澎湖守軍虛驚一場，不少鄭軍甚而聞訊棄守逃亡。第二度棄守金廈，則清廷內亂已除，乃乘明鄭內鬩，主幼國虛，軍心渙散之機，興兵渡海決戰澎湖。澎湖與台灣近在咫尺地處要衝，既為台島屏藩，亦扼台島咽喉，一旦失守瞬即危及本島。就兵略地勢言，澎湖雖不如金廈進退兩宜，而劉國軒決戰澎湖，竟仍欲倚恃風波天險退敵，遂予清軍可乘之機，終於一敗塗地。由此可見，明鄭後期未能充分認識地略兵要，固守金廈優勢，拒敵於千里之外，實為戰略重大失誤。

伍、結論

研究發現，明鄭抗清與康熙統一台灣，雙方的政略考量及運用遠大於軍事戰略。康熙透過長期政略運用之優勢，採取「先定三藩，再取台灣」的戰略。甚至於焚毀沿海戰船，裁撤水師提督，以示「無南顧之意」，並大膽啓用李光第、姚啓聖、施琅等漢人，透過剿撫併用的策略運用，經過多次的文攻與武嚇，不斷創造勝利的有利條件，終於獲致最後之勝利。

²⁸王世章，《清鄭澎湖海戰之研究-孫子兵法與戰爭論之析論》（桃園：國立中央大學歷史系碩士論文，2008年6月），頁74。



反觀明鄭抗清歷程，致敗之內外部因素頗多，就滿漢實力消長之面向而言，明朝國勢積弱已久，無法對抗滿清新銳勢力為其重要因素。其具體反映在反清復明事業中者，包括南明諸王昏庸無能，權爭激烈難以真正形成抗清精神領袖；各地義軍出身背景不同，未能匯為合力，爭權奪利抵消抗清力量；實際參與反清復明事業之志士，多以文人為主，倉促成軍缺乏實戰經驗，難抗清軍鐵騎²⁹；軍中善戰者，率皆出於草莽，常因義利而自相殘殺，甚或變節降清³⁰。鄭成功在世時，猶能凝聚向心，對滿清構成威脅，惜英年早逝，致形勢每況愈下，再難發展實力，與滿清爭逐天下。

就內部因素而言，實應歸咎於明鄭內鬩所形成的危機。1662年(永曆16年、康熙元年)5月，鄭經與鄭襲、鄭泰之三鄭爭位，鄭經最終雖取得藩位。然過程中，殺鄭泰，造成泰弟鳴駿及其子緒昌率金廈島數萬之眾降清。此降影響重大，致使鄭氏無法防禦閩東沿海各嶼，終而全面撤返台澎。喪失金廈，形同防禦戰略縱深縮減，清軍可毫無顧忌自閩出擊。鄭氏據守台澎，在各方資源有限下，皇親臣將本應盡棄前嫌，精誠團結，同心協力，一致面對強敵。運用海洋天險及以逸代勞優勢與清對抗，或仍有勝機，然卻勇於內鬥，動輒分裂，肇致原本就遜清之國力差距愈大，此乃明鄭抗清失敗的主因。

²⁹張煌言，《北征紀略》(成都市：巴蜀書社，1993年)，頁221。

³⁰中央研究院歷史語言研究所編，《明清史料》(台北：維新書局，1973年3月)，頁106。



參考文獻

一、專書

1. 江日昇，1960。《台海外記》。台北：台灣銀行經濟研究室。
2. 沈雲，1958。《台灣鄭氏始末》。台北：台灣銀行經濟研究室。
3. 沈雲，黃胡群譯，2007。《台灣鄭氏始末校釋》。台北：台灣書房。
4. 李筱峰，1999。《台灣史 100 件大事戰前篇》。台北：玉山出版社。
5. 中央研究院歷史語言研究所編，1973。《明清史料》。台北：維新書局。
6. 莊吉發，1983。《故宮檔案述要》。台北：國立故宮博物院。
7. 施琅，1958。《靖海紀事上卷》。台北：台灣銀行經濟研究室。
8. 葉高樹，1993。《降清明將研究(1618-1683)》。台北：國立師範大學歷史研究所年刊。
9. 鄭亦鄒，1960。《鄭成功傳》。台北：台灣銀行經濟研究室。
10. 夏琳，1958。《閩海紀要》。台北：台灣銀行經濟研究室。
11. 廈門大學台灣研究所、中國第一歷史檔案館編，1983。《康熙統一台灣檔案史料選輯》。福建：人民出版社。
12. 1988。《清史稿校註》第十冊。台北：國史館。
13. 1988。《清史編年》。北京：中國人民大學出版社。

二、期刊論文

1. 任力，2000。〈清代初期兩次對台作戰的戰略指導〉，《軍事歷史》第 1 期，頁 12。
2. 宋增璋，1976。〈三藩之役鄭經西征始末〉，《台灣文獻》27 卷 2 期，頁 170-171。
3. 金成前，1965。〈鄭成功李定國會師未成之原因〉，《台灣文獻》16 卷 1 期，頁 76。
4. 金成前，1966。〈鄭耿交惡之前因後果〉，《台灣文獻》17 卷 1 期，頁 168-169。



5. 金成前，1972。〈鄭成功起兵後十五年間征戰事略〉，《台灣文獻》22卷4期，頁25。
6. 黃玉齋，1965。〈明延平三世子鄭經光復閩粵〉，《台灣文獻》16卷2期，頁102-104。
7. 黃玉齋，1965。〈明延平三世子鄭經在閩粵的抗清〉，《台灣文獻》16卷3期，頁172-173。陳名實、王炳慶，2007。〈鄭成功、陳永華與台灣的儒學教育〉，《泉州師範學院學報》25卷1期，頁24。
8. 莊金德，1961。〈鄭清和議始末〉，《台灣文獻》12卷4期，頁38。
9. 蔡相輝，2002。〈施琅與台灣善後〉，《將軍鄉名溯源暨施琅學術研討會論文集》，台南縣將軍鄉公所，頁69。

三、學位論文

1. 王世章，2008。《清鄭澎湖海戰之研究-孫子兵法與戰爭論之析論》。桃園：國立中央大學歷史系碩士論文。
2. 李嘉祥，2006。《鄭荷勢力在台灣消長之研究》。台南：國立成功大學歷史系碩士論文。
3. 紀宇謙，2011。《明鄭抗清大業之研究》。台南：台南大學台灣文化研究所碩士論文。
4. 陳春生，1969。《明鄭復國論》。台北：國立台灣大學政治學研究所碩士論文。

