

美國重返亞太戰略——臺灣的南海主權競合關係

邱啟展¹

國立屏東大學通識教育中心兼任助理教授

摘要

政治的本質是權力，它擁有的工具也比較複雜，諸如軍事戰略或外交談判等。不過，以「權力」的經濟性來說，各國掌握世界資源配置的能力決定了它在國際關係中權力的大小，因而各國往往都會堅持自身的經濟目標，致使經濟議題的紛爭常會轉移到對國家主權或安全的關注。因此，由領導國創建國際金融或相關的國際體制，協調各國朝向共同的經濟政策，及整合國際關係中的政治與經濟目標是必要的。

本文試圖分析美國的重返亞洲政策中臺灣的南海主權競合關係。首先，本文論述重返亞洲政策的提出與轉變，其次聚焦於美、中亞太地區競逐消長與變化，最後則說明臺灣的南海主權競合關係。

關鍵詞：美國亞太戰略、南海主權爭議、東南亞、一帶一路

¹ 國立屏東大學通識教育中心兼任助理教授。



壹、前言

二次大戰後，美國一直扮演著體系穩定者的角色，尤其在冷戰結束之後，更是成為國際體系內惟一的超級強國國際警察角色，其穩定了國際安全與金融秩序的作為與影響，但自經過 2001 年 911 事件之後，小布希(George Walker Bush) 政府八年的執政成果，是美國的超強國際形象低落，又加上海外征戰多年而無功、2008 年雷曼兄弟事件造成全球金融危機、美國經濟財政出現困境、國內社會問題層出不窮之時，遇上中國快速崛起的關鍵時刻，美國擔任體系穩定者的角色到了歐巴馬(Barack Obama)時期似乎有所改變。

金融風暴造成的美國經濟衰退，似乎已經影響美國政府對外政策的霸氣。所以 2008 年歐巴馬上臺後宣布重返亞洲，並陸續提出亞太軸心 (Pivot to Asia)²及亞太再平衡 (Rebalance)³政策的戰略思維。為了落實再平衡這一戰略，歐巴馬採取了一系列的政策，如強化與亞太盟國的合作關係、努力建立新的夥伴關係、加強與東協之間的合作、介入東海與南海衝突並在經濟戰略上推動TPP⁴對抗中國的RCEP⁵，希望能夠抗衡中國崛起帶來的經濟風險與安全不確定性，並有助於解決美國國內財政與經濟問題。

² 2011 年 11 月副國家安全顧問羅茲 (Ben Rhodes) 提出「亞太軸心」 (Pivot to Asia) 的概念，指出由於美國已結束伊拉克戰爭並開始從阿富汗撤退，所以可以轉而重視該亞太地區。

³ 五角大廈於 2012 年所公佈的《維持美國的全球領導地位：21 世紀國防的優先任務》報告中指出，美國必須針對亞太地區進行再平衡，以確保集體能力及維護共同利益的能力。

⁴ 跨太平洋夥伴關係 (The Trans-Pacific Partnership, TPP)，全稱跨太平洋戰略經濟夥伴關係協議，是由亞太經濟合作會議成員發起，從 2002 年開始醞釀的一組多邊關係的自由貿易協定，旨在促進亞太區的貿易自由化。原先並不大的貿易經濟圈在美國加入後，2016 年 2 月 4 日十國家完成簽署。

⁵ 區域全面經濟夥伴關係框架協定，通稱或簡稱 RCEP，稱或為區域全面經濟夥伴協定。主要是以東南亞國家協會十國為主體，加上日本、中國、韓國、印度、澳大利亞、紐西蘭等六國，共計 16 個國家所構成，是更進一步的自由貿易協定 (FTA)。



貳、美國重返亞太的戰略布局

美國在亞洲戰略部署起源於 1940 年代末的國共內戰中，中國共產黨毛澤東擊敗了蔣介石的中華民國國軍，而前蘇聯迅速承認了新的中華人民共和國政府並與之結盟，蔣介石和國民政府撤退至臺灣。中國第二次國共內戰的結果，加上美國在 1949 年失去了對原子彈的獨佔地位，迫使美國總統杜魯門(Harry S. Truman)重新思考其亞太策略，並且加速圍堵政策⁶的部署。

美國從此開始擴展於亞洲、非洲、拉丁美洲等地的圍堵政策，以防止由蘇聯支援的革命勢力再次令當地政府變為共產政權。在 1950 年代初期，美國正式與日本、澳大利亞、紐西蘭、泰國、和菲律賓簽訂安全保障協定包括了 1951 年的太平洋安全保障條約和 1954 年的東南亞條約組織，並且在那些國家建立起長期的美軍基地。⁷

由於美、中在亞太地區政治目標的衝突，將是兩國進行軍事競逐的關鍵因素。尤其中共軍力正朝向世界軍事強權目標邁進。如何使中共成為亞太地區和平穩定的貢獻者而不是破壞者，確實是一個值得努力的方向。是以，美國一方面爭取中共的合作，並將其納入國際規範的體系，成為負責任的大國；另一方面，也積極在亞太地區進行軍事戰略部署規劃與準備，以確保當美、中關係惡化時，美國仍然可以在亞太地區維持優勢地位。

具體而言，美國正採取和、戰兩手策略，應對亞太新局勢。尤其是「中國強國」的趨勢明顯，並形成亞太主要國家面臨「親美」、「親中」、「平衡策略」，或「自主發展」等戰略抉擇猶豫之際，已經開始規劃另一種深謀遠慮的亞太安全戰略。更何況，美、中在亞太地區軍力消長變化，將會成為影響亞太國家決策的重要變數。美國是否能夠繼續保持在亞太地區的軍力優勢，除將牽動亞太國家政局演變和外交決策方向，也直接影響美國在亞太地區的關鍵利益，因此，美、中情勢發

⁶ 1946 年 2 月 22 日，美國任駐使蘇聯副館長凱南(George Frost Kennan)向美國國務院發了一封長達數千字的電報（即著名的「長電報」，the "long telegram"），對蘇聯的內部社會和對外政策進行了深入分析，提出了最終被美國政府所採納的對付蘇聯的長期戰略，也就是圍堵政策，對 20 世紀後半葉的世界政治產生了重大影響。

⁷ Peter. Byrd, :Cold War. Iain McLean,; Alistair. McMillan, *The concise Oxford dictionary of politics*. Oxford University Press. 2003.



展，不應掉以輕心。首先美、中關係受到亞太地區的重點地區包括了：1.東北亞；2.東南亞；3.臺灣海峽兩岸的影響甚鉅，其要點分述如後：

一、亞太重點地區

(一)東北亞

東北亞區域內，日本領土爭議牽涉多數國家，中國與臺灣的釣魚臺爭議、南韓的獨島爭議與俄羅斯的北方四島爭議圍繞著日本而進行，另外北韓的金正恩所發起的核武威脅，更是一觸即發之勢困擾著安倍政府。東北亞領土爭議優劣勢如表 2-1 所示。內容區分為管轄優勢、管轄劣勢、國際法優勢與爭議形成原因來說明。

表 2-1：東北亞領土爭議優劣勢

區分	管轄優勢	管轄劣勢	國際法優勢	爭議形成原因
釣魚臺列嶼爭議	日本	中國、臺灣	中國、臺灣	戰爭、條約
獨島爭議	南韓	日本	南韓	戰爭、條約
北方四島爭議	俄羅斯	日本	日本	條約

資料來源：蔡勝傑⁸，137 頁

(二)東南亞

東南亞值得注意的是，自 2009 年起美國歐巴馬政府採取「再平衡」戰略，一改過去對南海問題不置可否的態度，展現積極介入南海爭議事務的企圖後，東南亞各申索當事國相繼以美國作為自己的後盾，相繼提出自己在此區域的權利主張，再加上南海問題背後的大國競爭態勢日益顯著，使得南海問題的管理與解決再添新難題。在中美競爭的背景下，南海問題不僅再次挑戰東協在地區政治安全事務中的統一性和團結性，而且勢必影響到亞太安全格局的演變，在仲裁案確定，菲律賓總統杜特蒂（Rodrigo Duterte）出口指責歐巴馬之後，⁹由美國主導的南海情勢已然不復存在，杜特蒂近期的作為已經明顯改變了美國在亞太地區再平衡戰略的布局。

⁸ 蔡勝傑，《日本領土爭議對東北亞權力互動之影響》。臺南：國立成功大學政治經濟研究所碩士論文，1996 年，137 頁。

⁹ 社永珍，〈東協高峰會寮國登場 美菲雙邊會談取消〉，2016/9/6，《中央通訊社》
〈<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201609060284-1.aspx>〉（檢索日期：2016/9/6）。



(三)臺灣海峽兩岸

位於臺灣海峽東西兩側的臺灣與中國大陸的關係。由於 1949 年以來兩岸分治，到了 90 年代後臺灣獨立運動的興起，兩岸關係逐漸成為中華人民共和國政府和中華民國政府之間的重大敏感議題。而且，海峽兩岸關係還牽涉亞太區域的戰略情勢，乃至世界強權的策略布局與全球安全要點所在，當今的兩岸關係已成為全球注目的焦點之一。

亞太地區主要爭議地區及議題如表 1-1 所示，其內容區分地區、主要國家及衝突熱點。

表 1-1、亞太地區主要爭議地區及議題

地區	主要國家	衝突熱點
東北亞 糾葛與 對峙	A.陣營：美、日、南韓。 B. 陣營：中、俄、北韓。	1.北方四島的領土主權俄日之爭。 2.獨島領土主權的韓日之爭。 3.東海釣魚臺海洋領土主權日中臺之爭。 4.朝鮮半島(北韓)核武危機。
東南亞	A.陣營：美、菲、越南、 印尼、日、印度、澳洲。 B. 陣營：中	南海主權申索爭議。
臺灣海 峽	A.陣營：美、臺灣。 B. 陣營：中	國共戰爭之後，1945 年國民黨轉進至臺灣延續中華民國政府政權，中國共產黨於 1949 年 10 月 1 日於天安門建立中華人民共和國統治大陸兩岸分治至今。

資料來源：作者自行整理

二、美國亞太布局的重要義涵

金德伯格(Charles P. Kindleberger)早在 1950 年《美金短缺》(The Dollar Shortage)一書中便開宗明義認為，政治與經濟是糾結在一起，國際經濟是鑲嵌在國際政治的安排當中。由於同時牽涉到各國間的利益角逐與權力較量，所以不能單純以經濟或政治的思維來分析國際關係問題，唯有透過「政治經濟學」(Political Economy)



才得以理解。¹⁰

從歷史上觀察，在兩次世界大戰，國際間互動大都關注於外交與軍事等高階政治性議題，而低階經濟性議題明顯地被放在較次要層次來考量，忽視經貿關係、資源流通或匯率管制等協商的重要性，因而導致後來的貿易、金融或資源衝突問題連帶影響到國際政治秩序。有鑑於此，金德伯格特別重視國際經濟議題的效能性，如透過國際貿易擴大方案或國際匯率協調管制措施等來進行合作，以防止國際間可能的政治衝突。¹¹

馬克思主義其哲學思想以唯物主義的立場檢視社會的發展，認為人類社會是架構在其賴以為生的經濟活動上。經濟組織的架構和生產模式被視為是人與人之間的社會、政治、法律、和道德關係的根本來源，這些社會關係進而構成了馬克思(Karl Marx)所謂的上層建築。隨著生產模式的進步，既有的社會組織和關係變得沒有效率並且與經濟活動產生衝突，這種衝突進而發展為階級鬥爭。¹²

從美國對亞太布局義涵可以明瞭，為何美國對中東 ISIS 的作為不如在亞太的戰略部署與用心。以經貿與軍事雙邊下手牽制中國，拿 TPP 跨太平洋戰略經濟夥伴關係協議圍堵中國，放任日幣狂貶、透過金融操作原物料價格讓人民幣升值，企圖振興日本經濟、拉著日本打壓中國出口，逼中國的製造業出走菲律賓、或回流美國。但是，中國當然不會坐以待斃，拿 RECP 抵抗美國的 TPP，調整產業結構、補強內需、去產能、去庫存、去槓桿、降成本、補短板等五大任務，避免製造業出口衰退的衝擊。

三、美國亞太戰略調整的趨勢

觀察冷戰歷史中 1980 年代初開始冷戰的劇烈升溫，在這個時期稱為「第二次冷戰」，美蘇集團雙方的軍事對峙變得更加的明顯。在這個時期，美國政府的冷戰政策由於雷根(Ronald Wilson Reagan)的上臺而大為轉變，從原本尼克森(Richard

¹⁰ Charles P. Kindleberger, *Economic Growth in France and Britain, 1851-1950*. (Harvard University Press, January 1964), p8.

¹¹ Charles P. Kindleberger, "United States Economic Foreign Policy: Research Requirements for 1965." *World Politics*, Vol. 11, No. 4, July 1959, pp. 605-613.

¹² Paul R. Gregory, Robert C. Stuart *Comparing Economic Systems in the Twenty-First Century*, Houghton Mifflin, 2004, p.62. Marx's Theory of Change.



Milhoux Nixon)和卡特(James Earl "Jimmy" Carter, Jr.)的圍堵、緩和¹³轉變為明確的對抗，雷根的目標不只是一要美國在冷戰中持平，而是要取得勝利。¹⁴不過，此階段衝突的劇烈，在短短幾年內便造成了整個冷戰局勢的大幅轉變，由此來看，歐巴馬的亞太戰略調整趨勢有三項重點依循。

(一)美國處理南海爭議之政策調整

1.美國自「輪輻式結構」雙邊模式轉向規則為基礎之多邊主義：美國過去與亞太國家透過輪輻式結構(hub-and-spoke)建立雙邊關係。例如，在2010年7月時任美國務卿希拉蕊(Hillary Diane Rodham Clinton)在「東協區域論壇」中明確指出南海航行自由是美國國家利益，強調多邊及國際化方式，逐漸轉向以規則為基礎(rule-based)之多邊主義。

2.歐巴馬政府藉外交及國際規範框限中共：自黃岩島事件後，美國對南海爭議之處理係建議菲、中透過外交途徑解決，並敦促菲藉由國際司法解決爭議，要求各方必須遵守國際仲裁法庭之仲裁結果，另呼籲各國停止填海造陸計畫，尤其是中共，顯示美國尋求規則導向機制框限中共。

(二)美國強化與東協戰略關係

1.美國對東協進行「雙軌並行、多層並進」戰略：「雙軌並行」係美國積極布局對東南亞國家之雙邊關係及對東協之整體多邊關係，「多層並進」係美國對東南亞除考量政府間合作，亦著手於民間交往及聯繫，以回應中共與東南亞國家關係日漸深化之相應策略。例如，歐巴馬在訪問越南期間宣布全面解除對越南武器禁售令。

2.美與東協盼以法律及外交途徑解決南海爭端：2016年2月美國與東協高峰會後發表共同聲明強調雙方遵守法治(rule of law)基礎與機制，亦明確表達希望東協國家一致以國際法和平解決爭端並尊重法律及外交途徑。

¹³ 緩和政策(Détente)或稱低盪，原意為緩和緊張關係。也促進了美蘇1970年代初的各種馬拉松式的限武談判，直至1975年的《赫爾辛基協定》成為該緩和政策的最高峰。緩和政策的原因除了核武競賽因素之外，美國經濟脫離1950年代高度起飛情況，及蘇聯國力崛起是很大影響因素。

¹⁴ John P. Diggins, Ronald Reagan: Fate, Freedom, and the Making of History, W.W. Norton & Company, 2007, p.210.



(三)美國積極推動美日韓安全合作

1.美日合作以制約中共南海各種擴張行動：日本與美國均支持菲律賓與印尼達成專屬經濟區協議及尋求國際仲裁，並希望中共與東協達成具法律效力之《南海行為準則》，另外 2016 年 2 月美國太平洋軍區司令哈里斯（Harry Harris）提議恢復日澳及印度之 4 國海軍戰略同盟。

2.美韓加強合作顯示南海爭議與亞太戰略聯動性：美軍今年 3 月派遣航母戰鬥群巡邏南海，接著投入美韓聯合軍演，展現美國亞太戰略之聯動性；中共亦認為美國藉南海議題分散北京注意力，使美韓今年 3 月達成部署「戰區高空飛彈防衛系統」(THAAD)協議，顯示南海爭議與東海及黃海事務互為關聯。¹⁵圖 2-1 為美、中與亞太國家間相互關係。

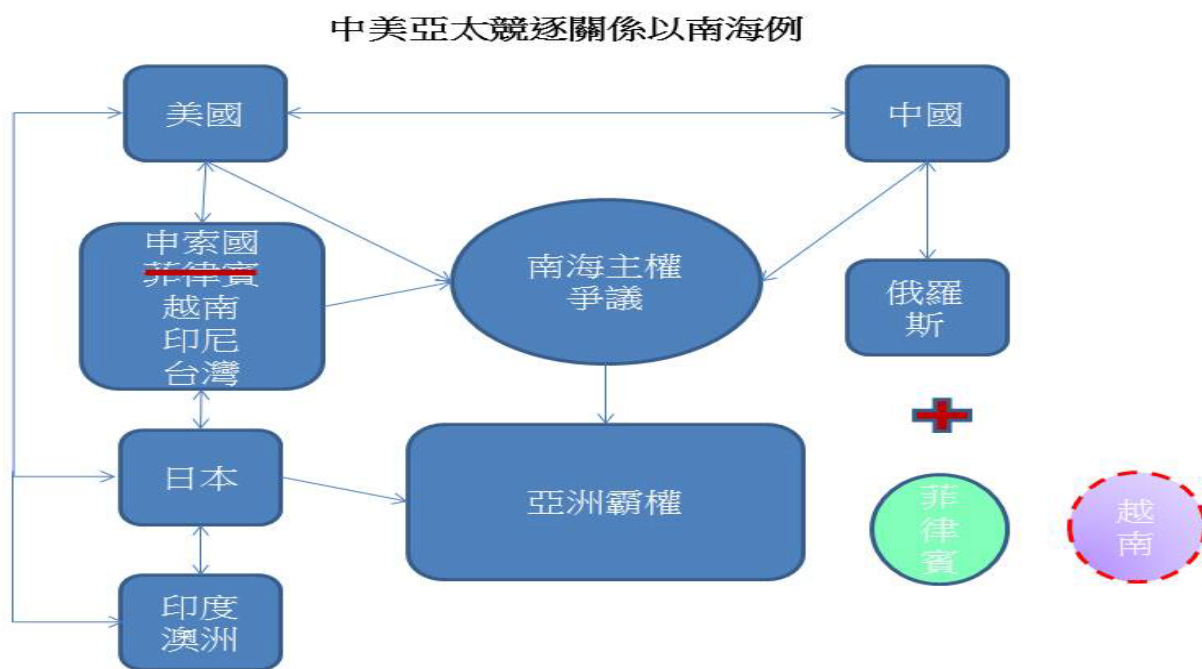


圖2-1：美、中與亞太國家間相互關係

資料來源：作者自行整理

(四)美國新任總統川普上任的變化

¹⁵ 研究成果，〈美國對中共南海強勢行動之多邊作為座談報告〉，2016/4/7，《財團法人兩岸交流遠景基金會》，〈<http://www.pf.org.tw/Pages/ResearchManage/ResearchHome.aspx>〉（檢索日期：2016/06/10）。



川普商人性格就註定了川普未來的施政必然有強烈的「追逐利潤最大化」的特點。也就是說，付出最少卻要獲得最多！這在川普選前要求盟國繳納「保護費」的言論就可見端倪。但是國際政治畢竟不是做簡單的貿易買賣。其中的戰略合作更不是通過金錢來作為標準的。國際政治的現實決定了，付出多少就得到多少。菲律賓就是一個最好的例子。美國日漸衰落，對亞洲的投入逐步減少，所以亞洲各國就開始投入越來越有資源的中國的懷抱。所以。商人政治根本不能夠和習近平的大國政治做抗衡。¹⁶美國的亞太戰略布局必然產生變化。

參、中共對美國亞太戰略的應對

歐巴馬政府提出「重返亞太」策略後，軍事存在成為首要之選，中共決策者採取避其鋒的策略，以「一帶一路」¹⁷鞏固東南亞、南亞、非洲、中亞、歐洲等歐亞大陸及非洲大陸原料及消費市場，讓中國在經濟產能方面持續發展，建構出與美洲大陸足以匹敵的夢想，然而，在南海此一節點上遇到困難，中國和平發展的腳步被迫放緩，也使得「重返亞太」與「一帶一路」兩股勢力在南海持續交鋒、糾葛。¹⁸

其次，為了應對美國的亞太戰略，習近平多次在國際場合中提出建構「中美新型大國關係」，希望中美攜手合作來促進世界和平與發展。而復旦大學美國研究中心副主任吳心伯認為，構建中美新型大國關係，主要關鍵在中美如何管控亞太情勢。他指出中美在亞太的前景有下列幾種：**A. 衝突型**，例如二戰時期的美日戰爭狀態；**B. 對抗性**，冷戰時期的美蘇對抗，上述兩種都是中國需要避免的；**C. 競**

¹⁶ 崔男，〈崔男觀點：川普當選是習近平的機會？〉，2016/11/10，《風傳媒》，〈http://www.storm.mg/article/187816?utm_source=Yahoo&utm_medium=%E7%9B%B8%E9%97%9C%E5%A0%B1%E5%B0%8E%E9%BB%9E%E6%93%8A&utm_campaign=Y!News_RelatedCoverage〉（檢索日期：2016/11/10）。

¹⁷ 絲綢之路經濟帶和 21 世紀海上絲綢之路，簡稱「一帶一路」，是由中國共產黨中央委員會總書記習近平於 2013 年 9 月和 10 月分別提出的經濟合作概念，屬於跨國經濟帶。

¹⁸ 林廷輝，〈中國南沙填海造陸後之南海情勢分析〉，電子報 No.6，2015 年 9 月號，《國立清華大學亞洲政策中心》，〈<http://cap.nthu.edu.tw/ezfiles/891/1891/img/2367/130297656.pdf>〉（檢索日期：2016/06/15）。



合型，受日本、韓國、東盟的牽制、中美在動態競爭中合作；D.合作型，中美互利互贏，其理想形態是基辛格提出的太平洋共同體，這當是中國應當追求的方向；E.和平轉移型，隨著美國實力下降，在亞太承擔的責任越來越少，不管中國願意與否，都必須承擔起美國卸下的責任與義務，¹⁹本文的觀點認為中美新型國際關係的前景應加入F.維持現狀，美國希望仍維持是世界霸主的地位，對國際社會在政治及經濟層面擁有主宰權。

表 3-1：中美新型國際關係的前景

類型	狀態
A.衝突型	例如二戰時期的美日戰爭狀態。
B.對抗性	冷戰時期的美蘇對抗。
C.競合型	受日本、韓國、東盟的牽制、中美在動態競爭中合作。
D.合作型	中美互利雙贏，其理想形態是由前美國國務卿季辛吉（Heinz Alfred Kissinger）提出的太平洋共同體。
E.和平轉移型	隨著美國實力下降，在亞太承擔的責任越來越少，不管中國願意與否，都必須承擔起美國卸下的責任與義務。
F.維持現狀型	美國希望仍維持是世界霸主的地位，對國際社會在政治及經濟層面擁有主宰權。

資料來源：作者整理

國際觀察家卡夫（David Kampf）認為世界上兩個最具影響力的國家，中國和美國應儘快建立兩國集團來為現今問題制定出解決辦法，²⁰中共對此的回應是新型大國關係，美方尚未有標榜的實質化回應。美國仍想達到F.維持現狀型，其世界霸主地位；而中共想追求的「中國夢」是E.和平轉移型，在未來接手美國成為一代強權；而理想主義觀察家則希望見到D.合作型，美、中共同合作為國際社會打拚。

如果以日本的為例來說，由於日本在二戰後經濟發展的太好、對美國出超龐大，還在美國大買房地產、引起了老美的緊張，因此美國決定出手壓制日本經濟，

¹⁹ 張喆，〈構建中國版“亞太再平衡”〉，2016/1/14，《飛揚投資網》，〈<http://www.feil23.com/1210000/1208046.shtml>〉（檢索日期：2016/6/10）。

²⁰ David Kampf, “Moving the G-2 Forward,” Foreign Policy Association, 2009/5/14,〈http://www.fpa.org/topics_info2414/topics_info_show.htm?doc_id=912530〉（檢索日期：2016/6/9）。



透過廣場協議，讓日幣不斷升值。1985年9月，美元兌日元在1美元兌250日元上下波動，《廣場協議》簽訂後不到3個月的時間裡，日元兌美元迅速升值到1美元兌200日元左右，升幅20%。到了1988年，升值幅度更拉大到86.1%。最終導致日本的不動產崩盤、經濟從快速成長、緩慢、停止成長、甚至衰退、成就日本經濟至今失落的二十年。²¹中國在未來的策略上將會以日本的案例謹慎地應對美國多層並進的經濟包圍戰略。

肆、南海主權爭議在美國亞太戰略中的關鍵地位

一、南海戰略位置

自從大量勘探海底石油天然氣資源以後，圍繞南海海域及島嶼的主權爭議，一直被視為亞太地區最具潛在危險性的衝突點之一。中華民國及中共認為其對「南海」的主權是不容質疑的，其他國家也不願放棄其對南海海域的主權要求。目前有汶萊、馬來西亞、菲律賓和越南、印尼等南海週遭國家均宣稱對南海諸島或部分島嶼擁有主權。如圖4-1所示。

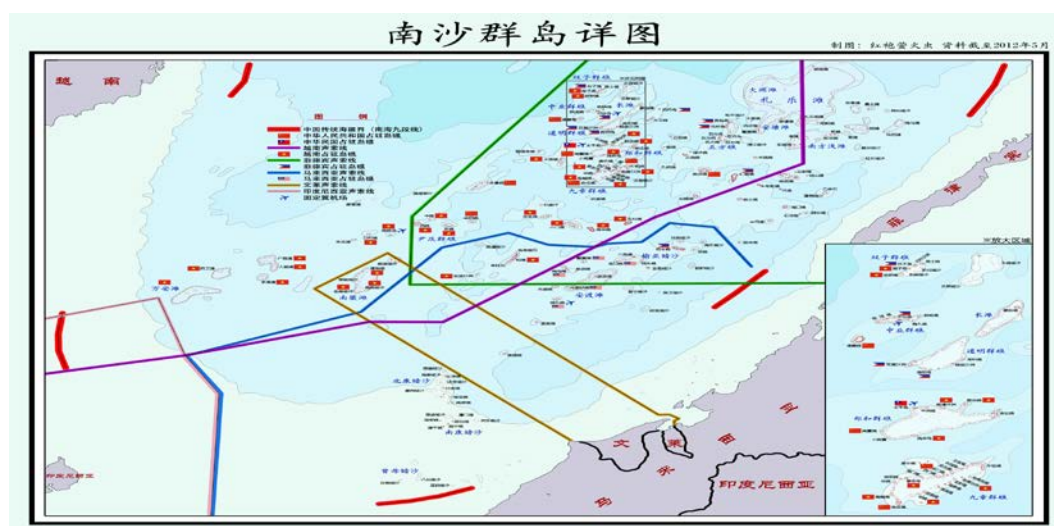


圖 4-1、南沙群島各主要申索國所掌控的島礁分布圖

²¹ 徐鈺煌，〈美國經濟圍堵中國開打 台灣慘遭兩強夾擊還想把自己賣掉〉，2016/6/29，《北美智權報》，
〈http://www.naipo.com/Portals/1/web_tw/Knowledge_Center/Editorial/publish-202.htm〉(檢索日期：2016/06/29)。



資料來源：維基百科²²

中共在南沙群島爭議島礁的建設包括有：渚碧礁、南薰礁、永暑礁、華陽礁、美濟礁、赤瓜礁及西門礁。美國智庫「戰略與國際問題研究中心」（CSIS）日前公布南沙群島美濟礁、渚碧礁的衛星照片，可以看到前者的機場跑道幾乎接近完工，而後者有一座八角圓錐塔形建築，根據初步測算，建築高約 30 公尺。因此，南沙群島目前第一大島已是美濟礁，面積約 6 平方公里是目前太平島的 5 倍大，第二大島則是渚碧礁，面積約 4.3 平方公里。先前因為中國民航試飛而受關注的永暑礁，則是第三大島，面積約 2.8 平方公里。²³如圖 4-2 所示。

中國在南海新建造的島鏈上的雷達、燈塔、營地、港口和機場等都需要大量電力，而在這些遠離大陸電網的地方，想要實現電力供應並不容易。北京方面已經找到了解決方案：建立浮動核電站。²⁴

當菲律賓在 2013 年 1 月提出「南海仲裁案」的請求後，中國在當年下半年開始在其所占領的南沙島礁動工，進行填海造陸工程，主要是菲律賓挑戰中國在南沙所占島礁太小，不能維持人類生活所需或本身經濟生活，依據「聯合國海洋法公約」第 121 條第 3 項規定，無法主張 200 哩專屬經濟區及大陸礁層，而填海造陸，使之符合前述要件，便成了中國填海造陸最主要的企圖。²⁵另外為應因美國的亞太戰略部署，中共在南海建設上有新的戰略構想，運用永興島、黃岩島、永暑礁建構中國南海軍事部署鐵三角彼此相互支援，為此，美國不惜出動航空母艦阻止中共再對黃岩島的建設，中共南海軍事防禦鐵三角構想如圖 4-3。

美國國防部長卡特(Ashton Baldwin Carter)2016 年 4 月 28 日在聯邦參議院軍事委員會的聽證會上，回答參議員蘇利文(Dan Sullivan)的質詢。中國的島三角戰略已

²² 維基百科，南海，〈<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8D%97%E6%B5%B7>〉（檢索日期：2016/06/10）。

²³ 綜合報導，〈南沙渚碧礁驚現八角圓錐塔 3250 公尺機場跑道完工〉，2016/1/20，《ETtoday 新聞雲》，〈<http://www.ettoday.net/news/20160120/634222.htm>〉（檢索日期：2016/06/10）。

²⁴ 華夏，〈美國密集挑撥南海問題 持續施壓的背後企圖是什麼？〉，2016/4/25，《新華網》，〈http://news.xinhuanet.com/asia/2016-04/25/c_128926596.htm〉（檢索日期：2016/06/20）。

²⁵ 林廷輝，〈中國南沙填海造陸後之南海情勢分析〉，電子報 No.6，2015 年 9 月號，《國立清華大學亞洲政策中心》，〈<http://cap.nthu.edu.tw/ezfiles/891/1891/img/2367/130297656.pdf>〉（檢索日期：2016/06/15）。



經建好兩個角（也就是永興島和永暑礁），如果黃岩島也軍事化，未來將成為第三個角，並可威脅菲律賓的主島呂宋島，可預期的如果黃岩島完成增建後，中國 2020 年將全面掌控南海。²⁶中共黃岩島建設構想圖如圖 4-4 所示，中共計劃在黃岩島上蓋軍事基地、監獄、觀光飯店、潛水中心和休閒娛樂場，從馬來西亞的彈丸礁上建設擷取經驗。²⁷



圖 4-2、中共在南沙群島爭議島礁的建設分布圖
資料來源：簡氏資訊(janes.com)

²⁶ 尹德瀚、王嘉源，〈黃岩島連線畫三角 美：可能導致軍事衝突〉，2016/5/1，《中時電子報》，
〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160501000262-260102>〉（檢索日期：2016/06/17）。

²⁷ 蘇冠群，《中國的南海戰略》，（臺北：新銳文創，2013年），頁 22。



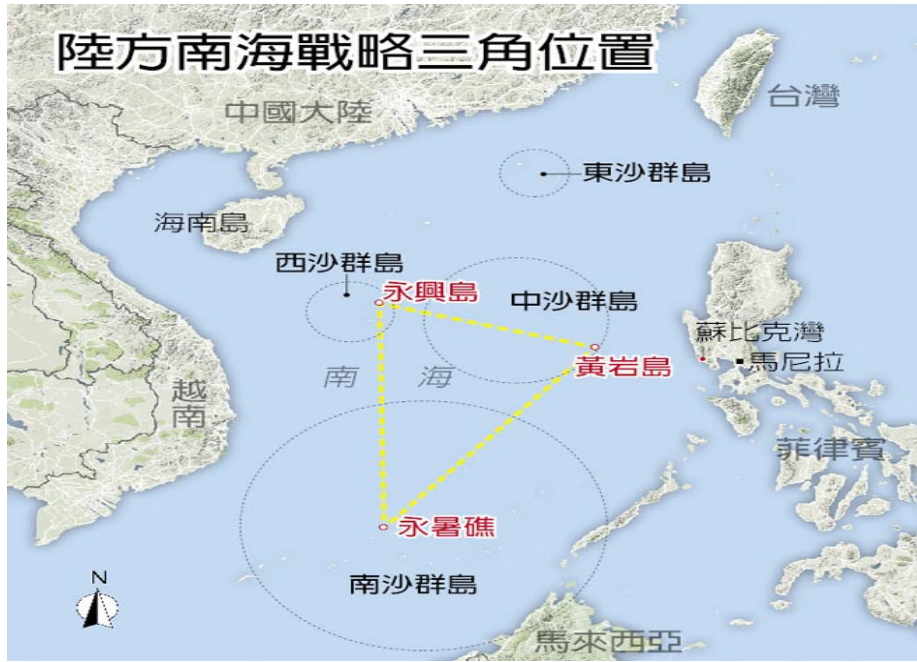


圖 4-3、中共在南海建設的軍事防禦鐵三角戰略構想圖

資料來源：尹德瀚、王嘉源，《中時電子報》²⁸

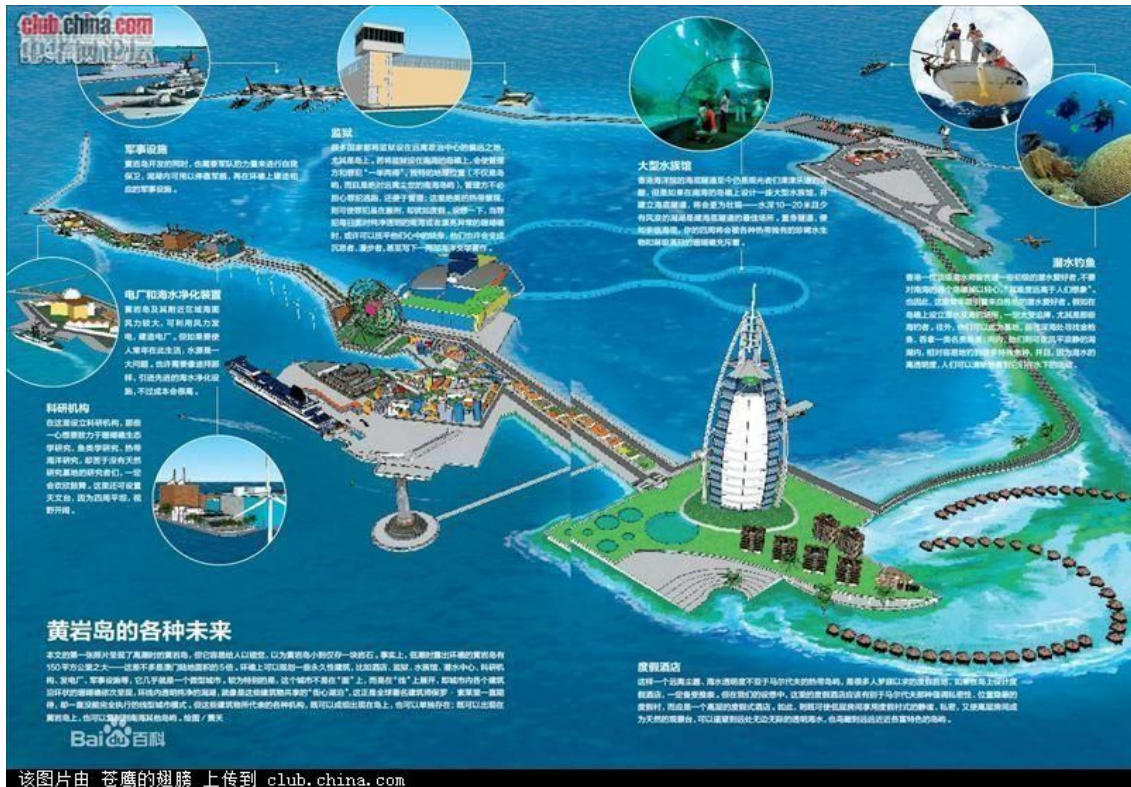


圖 4-4，中共黃岩島建設效果圖

²⁸ 尹德瀚、王嘉源，〈黃岩島連線畫三角 美：可能導致軍事衝突〉，2016/5/1，《中時電子報》，〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160501000262-260102>〉（檢索日期：2016/06/17）。



資料來源：〈<http://club.china.com/>〉

二、菲律賓提的南海主權爭議國際法庭仲裁

(一) 仲裁提出

美國支持由菲律賓 2013 年 1 月 22 日提起的「南海仲裁案」仲裁庭於同年 7 月 7 日假荷蘭海牙常設仲裁法院 (Permanent Court of Arbitration) 和平宮舉行有關管轄權與可受理性 (jurisdiction and admissibility) 的閉門聽審 (oral hearing) 於同月 13 日落幕。²⁹

菲律賓為何要提南海仲裁案？菲律賓執意單方面提起南海仲裁案，實質目的是通過仲裁這種手段將南沙島礁據為己有，並從法律上否定中國的領土主權和海洋權益。

(二) 新總統的變化

在南海主權議題上，美國十分需要菲律賓的支持來與中國抗衡。一直以來，菲律賓的前總統阿奎諾 (Benigno Aquino) 與美國的交情深厚，是美國在東南亞最堅定的盟友，甚至開放了多個軍事基地讓美軍使用。

菲律賓 2016 年 5 月 9 日舉行總統大選，總統當選人於 6 月 30 日上任後，將主導菲、美關係的發展。杜特蒂 (Rodrigo Duterte) 對南海主權的爭議十分「傾中」，他的外交立場，讓美國十分憂心，杜特蒂曾放狠話，「我當選就要和美國、澳洲斷交」，他直言不諱地表示，「我們需要中國」。在南海主權的爭議上，他甚至表示，願意就和中國直接談判，若中國願意支援菲國鐵路基礎建設，他當選後不會再爭取南海主權，還會反對國際仲裁，永遠對南海議題乖乖「閉嘴」，不再挑起爭端。³⁰

²⁹ Permanent Court of Arbitration, *PRESS RELEASE*, Arbitration between the Republic of the Philippines and the People's Republic of China, The Hague., 2015/7/7.

³⁰ 綜合報導，〈菲總統大選杜特蒂呼聲高 親中的他讓美國慌了〉，2016/5/9，〈ETtoday 新聞雲〉，〈<http://www.ettoday.net/news/20160509/694675.htm>〉 (檢索日期：2016/06/10)。



三、中共的回應

2013年1月22日，菲律賓外交部照會中國駐菲大使館稱，菲律賓依據《聯合國海洋法公約》有關規定就中菲有關南海「海洋管轄權」爭端提起強制仲裁。

中國政府發表關於菲律賓所提南海仲裁案管轄權問題的立場文件，正式表明中國不接受、不參與仲裁並認為仲裁庭對南海主權爭議案沒有管轄權的立場和理據。中共主張領土主權爭議不是《聯合國海洋法公約》的規範事項；而關於海洋劃界，中國政府早在2006年就根據《公約》第298條有關規定作出了排除性聲明。³¹

此外，菲律賓將南海爭議提交仲裁也違背中國與東盟各國簽署的《南海各方行為宣言》，以及中菲之間通過友好磋商和談判解決爭議的共識。

中國外交部邊海司副司長肖建國表示，作為應菲律賓單方面請求建立的一個臨時機構，南海仲裁案仲裁庭違反《公約》規定，強行審理和行使管轄，屬隨意擴權和濫權。³²

中國國際法學會副會長、中國海洋學會副理事長張海文認為，隨著美國推進「重返亞太」戰略，南海問題逐漸升溫。美方公開聲稱，南海島嶼領土爭議事關美國國家利益。在這個背景下中共外交部長王毅認為，南海仲裁案絕不能簡單地放在國際法框架下分析。³³

中國外交部多次表示，無論仲裁案最終結果為何，中共都不會接受和承認裁決案，更不會執行裁決結果。中國不會同意任何國家以此裁決為基礎與中方商談南海問題，也不會接受任何國家、機構和個人以仲裁裁決為基礎提出的一切訴求和主張。

若菲「中」南海裁決結果不利中共，北京可能採取3種反制措施，首先係公布南海防空識別區（ADIZ），第2種可能性係公布南沙基點基線，第3種做法係將南海伏季休漁範圍向南延伸至北緯9度，其中以第3種做法最有可能。³⁴

³¹ 發言人表態，〈外交部發言人洪磊就菲律賓南海仲裁案仲裁庭聲稱將於近期公佈所謂最終裁決發表談話〉，2016/6/29，《外交部》，〈http://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/t1376301.shtml〉（檢索日期：2016/06/29）

³² 羅玲編譯，〈中國批評南海國際仲裁庭「應予拆除」〉，2016/5/15，《BBC 中文網》〈http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/05/160515_china_philippines_court〉（檢索日期：2016/6/10）。

³³ 白潔、楊依軍、王卓倫，〈九問菲律賓南海仲裁案〉，2016/5/15，《新華網》，〈http://news.xinhuanet.com/world/2016-05/15/c_1118868077.htm〉（檢索日期：2016/06/10）。

³⁴ 研究成果，〈美國對中共南海強勢行動之多邊作為座談報告〉，2016/4/7，《財團法人兩岸交流遠



表 4-1：中共對南海仲裁案為何違反國際法所主張理由

外交部條法司司長詳解菲律賓所提南海仲裁案為何違反國際法		
1	仲裁事項如果超出《聯合國海洋法公約》規定	菲律賓提請仲裁實質是南海部分島礁的領土主權問題，已經超出了公約的適用範圍，因此不能提起強制仲裁，仲裁庭也沒有管轄權。
2	爭端涉及海域劃界、歷史性海灣或所有權、軍事活動或執法活動	《聯合國海洋法公約》的締約國有權聲明不接受強制仲裁。這種排除對於其他締約國而言也具有法律效力。對於上述已被一國排除的爭端，其他國家不得提起，仲裁庭也無權管轄早在 2006 年，中國政府就依據《聯合國海洋法公約》第 298 條有關規定，作出排除強制性仲裁的政府聲明，因此菲方不得提起仲裁。
3	如果當事方自行選擇了其他方法解決有關爭端，不應再提起強制仲裁	2002 年 11 月，中國同包括菲律賓在內的東盟國家簽署《南海各方行為宣言》，其第四條明確規定“由直接有關的主權國家通過友好磋商和談判，以和平方式解決它們的領土和管轄權爭端
4	當事國有義務先就爭端解決方式交換意見	如果當事方沒有履行交換意見的義務，就不應提起強制仲裁，仲裁庭也沒有管轄權。而菲律賓並沒有盡到就爭端解決方式與中方交換意見的義務。

資料來源：《新華網》³⁵

四、國際輿論

對南海的主權爭議英國兼管亞太與北美事務的外交部國務大臣斯懷爾（Hugo Swire）4 月 18 日在美國華盛頓演講時說，有關裁決必須對中菲雙方具約束力，而英國將站在美國與國際社會的一方，美國和歐盟都警告中國必須尊重該法庭的裁決。

而中國方面則表示，已有約 40 個國家對中國在南海仲裁案上的立場明確表示支持，其中包括東盟國家和其他非本地區國家。美國方面更擔憂中國有可能在常設仲裁法院對其作出不利裁決之前，在南海劃定防空識別區及其它相關作為。

伍、臺灣的南海主權在美中的競合關係

景基金會》，〈<http://www.pf.org.tw/Pages/ResearchManage/ResearchHome.aspx>〉（檢索日期：2016/06/10）。

³⁵ 伍嶽，〈外交部條法司司長詳解菲律賓所提南海仲裁案為何違反國際法〉，2016/5/12，《新華網》，〈http://news.xinhuanet.com/world/2016-05/12/c_1118857080.htm〉（檢索日期：2016/06/23）。



美國「重返亞太」與中國「一帶一路」的戰略競逐，臺灣該如何選邊站？成為臺灣在戰略選擇上最重要且優先的議題。作為南海主權聲索國之一的中華民國，經由外交部對外發表正式聲明，基於臺灣未被邀請加入仲裁程式、仲裁法庭也沒有徵詢過臺灣的意見，在被排斥於仲裁案外的情形下，臺灣將不接受仲裁法庭任何判決的結果。³⁶

外交部同時表示：中華民國為聯合國之創始會員國，雖於 1971 年失去代表權，但正式國名 Republic of China 仍留存於《聯合國憲章》第 23 條及第 110 條，且歷年均遵守《聯合國憲章》及國際法規定之和平解決爭端及航行與飛越自由原則。我國堅守太平島等島嶼多年，惟從未為此與他國發生軍事衝突，亦未妨礙各國在該海、空域之航行及飛越自由。因此，臺灣的南海主權在美中的競合關係，有四個選項如表 5-1 所示，分述如後：

表 5-1：臺灣的南海主權在美中的競合關係表

臺灣作為	美國	中國
與美國合作對抗中共	合作	對抗
與中共合作抵制美國霸權	抵制	合作
不結盟	*	*
中美雙邊合作	右逢源	左逢源

資料來源：作者整理

一、與美國合作對抗中共

臺灣希望和美國合作，便能向美國或日本開放太平島的軍事基地。因為目前美國除了在新加坡可以使用樟宜基地外，還可以重返菲律賓的八個軍事基地³⁷。如果美國向臺灣提出開放太平島軍事基地要求，而臺灣為了迎合美國在南海遏制北京的訴求不予拒絕的話，甚至有可能放棄 U 型 11 斷續線的作為，此舉必然令中國在南海的主權與作為大受打擊。

³⁶ 公眾外交協調會，〈中華民國對南海問題之立場聲明〉，2015/07/07，《中華民國外交部》，〈http://www.mofa.gov.tw/News_Content_M_2.aspx?n=8742DCE7A2A28761&sms=491D0E5BF5F4BC36&s=02A142E7057EF2C2〉（檢索日期：2016/06/10）。

³⁷ 這項美國軍事部署的構想受到菲律賓總統杜特蒂上台後也可能產生變化。



大陸學者孔小惠指出，在南海爭端中，臺灣扮演著重要的角色。其原因在中華民國保存著 1947 年前後中國劃設南海U型斷續線的原始資料，同時也保存著 20 世紀 30 年代以來中國重要的對外交涉檔案，它們是支持中共擁有南海主權的法理依據。如果臺灣政府放棄南海主權，則不但會使中國大陸陷入「單邊作戰」的困境，而且還會使得大陸擁有南海主權的主張失去一定的歷史基礎和法律依據。³⁸

二、與中共合作抵制美國霸權

由於臺灣當局對太平島應該是「島」不是「礁」的嚴正聲明及事實陳述，海牙國際法庭特別在二月五日發文給中國大陸及菲律賓，檔中指出，根據《聯合國海洋法公約》，太平島應歸類為「島」，請中、菲兩國表達意見。

如果太平島歸類為「島」，應可擁有十二裡領海及兩百里經濟海域。對中國大陸目前在南沙島礁的「填海造島」或是其他設施工程，均屬擁有主權內經濟海域國家的正當權益。

至於在中國的經濟海域內被越南和菲律賓竊據的島礁，都可因兩百里經濟海域的宣佈，要求它們退出或歸還，將有助於澄清與化解中國與越南、菲律賓在南海島礁的主權爭端。

既然海牙國際仲裁法庭來函中已經指出：根據《聯合國海洋法公約》，太平島可以歸類為「島」，臺灣政府應該立即宣佈二百里的經濟海域，以確保臺灣在南沙群島的主權。公佈後再看菲律賓要提出甚麼具體的理由來反駁太平島不是「島」，這對南海仲裁案具有「圍魏救趙」的效果，協助中國走出困境。

大陸國際法學者也認為，基於（一）兩岸憲法對於領土主權的完全重疊，（二）中國是聯合國安理會常任理事國、《聯合國海洋法公約》簽約國，迫於當前的形勢，中國大陸極有可能在海牙國際法庭南海仲裁案結果宣佈前，逕自宣佈太平島二百里經濟海域。這個宣佈將不影響臺灣對太平島的「管轄權」，但對於破解菲律賓所提出南海仲裁案的困局，以其人之道還治其人身，具有四兩撥千斤的國際法效力，

³⁸ 臧涵，〈孔小惠：蔡英文南海政策或產生不良後果〉，2015/7/17，《中國評論新聞網》，〈<http://hk.crntt.com/crn-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=0&docid=103848150>〉（檢索日期：2016/06/10）。



也將深遠影響兩岸未來的關係，值得關注。³⁹

三、不結盟

中共認為 2002 年《南海各方行為宣言》以《聯合國憲章》宗旨和原則、和平共處五項原則以及其他公認的國際法準則作為處理國家間關係的基本準則。中國與南海周邊各國之間都有一系列確認和平共處五項原則作為相互關係準則。因此，全面有效遵守《南海各方行為宣言》，並在該框架下商談制訂「南海行為準則」，是解決南海問題的正確途徑。⁴⁰

臺灣的南海主權在美中的競合關係，可以選擇不結盟，作法是不親美也不擁護中的立場。「不結盟」一詞最早可追溯到 1954 年印度總理尼赫魯在斯里蘭卡發表的一場演說中。尼赫魯將一年前中國總理周恩來為處理中印兩國政治分歧所提出的和平共處五項原則⁴¹，作為「不結盟運動」的基礎。之後在 1955 年舉行的萬隆會議上，與會的 29 個第三世界國家的領導人向世界表明自己不願意捲入美國和蘇聯之間的冷戰，而將反對殖民主義、爭取民族獨立自主、消除貧窮和經濟發展作為自己的目標。萬隆會議是不結盟運動發展的重要里程碑。

四、與中美雙邊合作，左右逢源

中國和美國對臺灣而言，無論是在政治經濟或是外交上，都是最重要的兩個國家，對於全世界各國而言也是同樣道理，而臺灣在中國的打壓下，始終無法在國際舞臺上獲得足夠的認可與支持，有相當艱難的外交處境，然而在與中國保持距離的友好，以及確保美國支持的同時，臺灣應該開拓更多的可能性，才可以真正的走出去。

以近年印度的作法為例，印度在新總理莫迪上任後，運用多角外交上的發展

³⁹ 蔡翼，〈北京可能宣佈太平島經濟海域〉，2016/5/9，《明鏡新聞網》，

〈<http://www.mingjingnews.com/MIB/news/news.aspx?ID=N000145526>〉(檢索日期：2016/06/23)。

⁴⁰ 趙建文，〈和平共處五項原則：構建國際關係的重要基礎〉2014/6/25，《新華網》，

〈http://news.xinhuanet.com/world/2014-06/25/c_126667611.htm〉(檢索日期：2016/06/10)。

⁴¹ 和平共處五項原則是 1953 年時任中央人民政府政務院總理周恩來在會見與中國存在領土糾紛的印度政府代表團時，第一次正式向國際社會提出的。具體內容為：1.互相尊重主權和領土完整；2.互不侵犯；3.互不干涉內政；4.平等互利；5.和平共處。



有更明顯也更積極的動作，印度的外交政策很清楚，那就是國家利益優先，以美蘇冷戰時期一直傳承至今的不結盟政策，形塑不受特定國家箝制，以多方合作來達成國家利益最大化的外交空間，這是值得臺灣借鏡的重要方針。⁴²

當然，臺灣無論是資源或國際地位上，很難和印度一樣有這麼多籌碼可以運用，也沒有任何兩個國家之間沒有摩擦和歧見，但臺灣也應該在南海主權上找出自己的定位，如何能夠在這個爭議地區上把危機化轉機推出國際場合，並和其他國家建立連結與潛在的影響力，是至關重要的。

陸、結論

從中、美亞太戰略對抗分析，本文可以提四項重點作為結論。

一、「政治經濟」不分家的國家戰略

美國的決策者，包括了凱南(George Frost Kennan)和杜勒斯(John Foster Dulles)都承認 1945 至 1991 的冷戰在本質上是一場不同思想的戰爭；⁴³而 2009 年到現在的美、中亞太戰略，從雙方的布局中體認這是一場新型態的冷戰更是一場經濟大戰。

反觀政治的本質是權力，它擁有的工具也比較複雜，諸如軍事戰略或外交談判等。不過，以「權力」的經濟性來說，各國掌握世界資源配置的能力決定了它在國際關係中權力的大小，因而各國往往都會堅持自身的經濟目標，致使經濟議題的紛爭常會轉移到對國家主權或安全的關注。⁴⁴因此，由領導國創建國際金融或相關的國際體制，協調各國朝向共同的經濟政策，及整合國際關係中的政治與經濟目標是必要的。

⁴²印度尤，〈台灣外交困在美、中間徘徊，但為何印度不結盟也能成為南亞老大哥？〉，2015/06/24，〈報橘網〉，〈<https://buzzorange.com/2015/06/24/india-diplomacy-where-taiwan-can-go/>〉（檢索日期：2016/06/10）。

⁴³Arch. Puddington, *Broadcasting Freedom: The Cold War Triumph of Radio Free Europe and Radio Liberty*. University Press of Kentucky. 2003,p8.

⁴⁴ Charles P. Kindleberger, *Power and Money: The Economics of International and the Politics of International Economics*. (New York: Basic Books., 1970) ,pp.51-55.



二、新一波的軍事競賽局

根據瑞典斯德哥爾摩國際和平研究所(SIPRI)的一項研究，整體而言，亞洲和大洋洲 2015 年軍費開支增長 5.4%，是世界上增長最快的地區，甚至超過戰火紛飛的中東，後者同年軍費開支增長 4.1%。⁴⁵

(一)中共不斷的擴張軍備

亞太地區的軍費開支在 2006 年至 2015 年期間增長 64%。然而，中國對本國軍費開支的比較對象不是鄰國，而是美國，中共 2015 年的軍備支出為 2150 億美金；美國的軍費開支超過位列其後的七個國家軍費之和為 5960 億美金為世界第一。⁴⁶海洋主權主張，以及中方在爭議海域建造人工島，美國和中國越來越多地陷入對峙。

(二)美國大量出售軍備到亞太地區

圍繞北京方面捍衛其在南中國海的，南中國海周邊國家也開始大幅增加軍費：菲律賓增加 25%，印尼 16%，越南 7.6%。正在東海釣魚臺爭議問題上與中國對峙的日本，也在多年軍費下降後在 2015 年增加支出，反映出其認為來自中國和朝鮮的威脅上升。⁴⁷

三、仍是中國社會主義 VS.美國資本主義的意識型態之爭

意識形態因素仍是一些國家結盟的必不可少的驅動力，包括「民主、自由、人權」在內的觀念已經成為西方的外交工具。為「文明衝突論、民主和平論、中國威脅論」提供了滋生的環境，促成了美、中意識形態對立局面的形成。

四、南海的主權解決方案

解決領土領海爭端只有三種途徑：1.戰爭搶奪、2.和平談判、3.交由有權威第三方裁決，有權威的第三方在當前的國際政治結構，指的是國際法庭。戰爭搶奪

⁴⁵ 查爾斯·克洛弗，〈亞太軍備競賽推高全球防務支出〉，2016/4/6，《FT 中文網》，〈<http://big5.ftchinese.com/story/001066967#adchannelID=2000>〉（檢索日期：2016/06/23）。

⁴⁶ SIPRI, "SIPRI Military Expenditure Database," *SIPRI* <<https://www.sipri.org/databases/milex>>. (檢索日期：2016/06/23)

⁴⁷ 同上註。



不符合當前的國際政治主流，即使不論道義問題，僅從現實利益的角度考慮，也很可能是得不償失的方法。和平談判是有效的途徑，也是多數國家採取的主要方法，但是雙邊或多邊談判可能鎖在僵局之中，長期甚至始終無法達成共識，對爭執雙方的交往和爭執地區的經濟社會發展構成嚴重的不利影響。⁴⁸藉由理想主義所強調的國家理性思考，領土爭議上的既得利益國家，並不可能在失去管轄領土的風險之下，將爭議領土提國際法庭請求判決，國際法庭裁決是近年來逐漸被一些國家使用的方法，並且產生了一些成果，如新加坡與馬來西亞的白礁島之爭，喀麥隆與奈及利亞的巴卡西半島之爭，都通過國際法庭裁決得到了和平解決。⁴⁹

許多國際法和國際政治領域的非政府專家，已經強調南海仲裁對中國的外交政策、東南亞和平和，進入以規則為基礎的世界共同體具有重要性意義。在仲裁裁決頒布後，中國與菲律賓可以重啟談判，將仲裁結果納入考量，以解決爭議，但不必正式提及仲裁裁決。「面子」當然是至關重要的。但隨著北京每一個宣傳的攻勢猛烈展開，失去的臉面將更難挽回。

參考文獻

(一)中文

專書：

洪鎌德，1999。《當代政治經濟學》。臺北：揚智文化出版社。

⁴⁸ 賴海榕，〈國際仲裁解決領土領海爭端的三個案例〉，2016/6/20，《財新網》，〈<https://read01.com/7zB528.html>〉（檢索日期：2016/06/10）。

⁴⁹ Joshua S. Goldstein、Jon C. Pevehouse 著，歐信宏、胡祖慶譯，《國際關係 三版》(International Relations 10E)(臺北：雙葉書廊，2013年1月)，261頁。



邱啟展

蘇冠群，2013。《中國的南海戰略》，臺北：新銳文創。

專書譯著：

Joshua S. Goldstein、Jon C. Pevehouse 著，歐信宏、胡祖慶譯，2013。《國際關係三版》。臺北：雙葉書廊。

學位論文：

蔡勝傑，1996年。《日本領土爭議對東北亞權力互動之影響》。臺南：國立成功大學政治經濟研究所碩士論文。

網際網路：

公眾外交協調會，2015/07/07。〈中華民國對南海問題之立場聲明〉，《中華民國外交部》，〈

http://www.mofa.gov.tw/News_Content_M_2.aspx?n=8742DCE7A2A28761&sms=491D0E5BF5F4BC36&s=02A142E7057EF2C2>。

尹德瀚、王嘉源，2016。〈黃岩島連線畫三角 美：可能導致軍事衝突〉，《中時電子報》，〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160501000262-260102>〉。

占豪，2016。〈中國為何又在黃岩島填海 要在菲越大門口構築鐵三角〉，《人民網》，〈<http://bbs1.people.com.cn/post/7/1/2/155122988.html>〉。

白潔、楊依軍、王卓倫，2016/5/15。〈九問菲律賓南海仲裁案〉，《新華網》，〈http://news.xinhuanet.com/world/2016-05/15/c_1118868077.htm〉。

伍嶽，2016/5/12。〈外交部條法司司長詳解菲律賓所提南海仲裁案為何違反國際法〉，《新華網》，〈http://news.xinhuanet.com/world/2016-05/12/c_1118857080.htm〉。

印度尤，2015/06/24，〈臺灣外交困在美、中間徘徊，但為何印度不結盟也能成為南亞老大哥？〉，《報橘網》，

〈<https://buzzorange.com/2015/06/24/india-diplomacy-where-taiwan-can-go/>>。

林廷輝，2015。〈中國南沙填海造陸後之南海情勢分析〉，電子報 No.6，9月號，《國



立清華大學亞洲政策中心》，

〈<http://cap.nthu.edu.tw/ezfiles/891/1891/img/2367/130297656.pdf>〉。

查爾斯·克洛弗，2016/4/6。〈亞太軍備競賽推高全球防務支出〉，《FT 中文網》，〈<http://big5.ftchinese.com/story/001066967#adchannelID=2000>〉。

研究成果。2016/4/7 〈美國對中共南海強勢行動之多邊作為座談報告〉，《財團法人兩岸交流遠景基金會》，

〈<http://www.pf.org.tw/Pages/ResearchManage/ResearchHome.aspx>〉。

徐嶽煌，2016/6/29。〈美國經濟圍堵中國開打 臺灣慘遭兩強夾擊還想把自己賣掉〉，《北美智權報》，

〈http://www.naipo.com/Portals/1/web_tw/Knowledge_Center/Editorial/publish-202.htm〉。

張喆，2016/1/14。〈構建中國版：亞太再平衡〉，《飛揚投資網》，〈<http://www.fei123.com/1210000/1208046.shtml>〉。

發言人表態，2016。〈外交部發言人洪磊就菲律賓南海仲裁案仲裁庭聲稱將於近期公佈所謂最終裁決發表談話〉，《外交部》，

〈http://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/t1376301.shtml〉。

華夏，2016/4/25。〈美國密集挑撥南海問題 持續施壓的背後企圖是什麼？〉，《新華網》，〈http://news.xinhuanet.com/asia/2016-04/25/c_128926596.htm〉。

綜合報導，2016/1/20。〈南沙渚碧礁驚現八角圓錐塔 3250 公尺機場跑道完工〉，《ETtoday 新聞雲》，〈<http://www.ettoday.net/news/20160120/634222.htm>〉。

綜合報導，2016/5/9。〈菲總統大選杜特蒂呼聲高 親中的他讓美國慌了〉，《ETtoday 新聞雲》，〈<http://www.ettoday.net/news/20160509/694675.htm>〉。

臧涵，2015/7/17。〈孔小惠：蔡英文南海政策或產生不良後果〉，《中國評論新聞網》，〈

<http://hk.crntt.com/crn-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=0&docid=103848150>〉。



邱啟展

趙建文，2014/6/25。〈和平共處五項原則：構建國際關係的重要基礎〉，《新華網》，
<http://news.xinhuanet.com/world/2014-06/25/c_126667611.htm>。

蔡翼，2016/5/9。〈北京可能宣佈太平島經濟海域〉，《明鏡新聞網》，<
<http://www.mingjingnews.com/MIB/news/news.aspx?ID=N000145526>>。

賴海榕，2016/6/20。〈國際仲裁解決領土領海爭端的三個案例〉，《財新網》，
<<https://read01.com/7zB528.html>>。

羅玲編譯，2016/5/15。〈中國批評南海國際仲裁庭「應予拆除」〉，《BBC 中文網》，
<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/05/160515_china_philippines_court>
。

(二)外文

專書論文：

Byrd, Peter. :Cold War. 2003. McLean, Iain; McMillan, Alistair., The concise Oxford dictionary of politics. Oxford University Press.

Diggins, John P., 2007. Ronald Reagan: Fate, Freedom, and the Making of History, W.W. Norton & Company.

Gregory, Paul R. Stuart Robert C., 2004. Comparing Economic Systems in the Twenty-First Century. Houghton Mifflin.

Kindleberger, Charles P., 1970. Power and Money: The Economics of International and the Politics of International Economics. New York: Basic Books.

Kindleberger, Charles P., 1964. Economic Growth in France and Britain, 1851-1950. Harvard University Press.

Puddington, Arch. 2003. Broadcasting Freedom: The Cold War Triumph of Radio Free



Europe and Radio Liberty. University Press of Kentucky.

期刊論文：

Kindleberger, Charles P., 1959. “United States Economic Foreign Policy: Research Requirements for 1965.” *World Politics*, Vol. 11, No. 4, pp. 588-613.

官方文件

Permanent Court of Arbitration , 2015/7/7, PRESS RELEASE, Arbitration between the Republic of the Philippines and the People’s Republic of China, The Hague.

網際網路：

Kampf , David, 2009/5/14 .“Moving the G-2 Forward,” Foreign Policy Association,
<http://www.fpa.org/topics_info2414/topics_info_show.htm?doc_id=912530 >.

SIPRI, “SIPRI Military Expenditure Database,” SIPRI<
<https://www.sipri.org/databases/milex> >.

