

新住民母親的教養態度、親子關係、親職壓力對親職效能之探討——以桃園市公立幼兒園為例

林志鈞

大葉大學休閒事業管理學系助理教授

王歆雅

大葉大學休閒事業管理學系研究生

摘要

本研究旨在探討新住民母親之教養態度、親子關係、親職壓力與親職效能之關係，分析新住民母親在不同人口背景變項，對教養態度、親子關係、親職壓力與親職效能之差異情形，並探討四者之間的關聯性。

以孩子就讀公立幼兒園的新住民母親為抽樣對象，採取立意抽樣進行問卷調查，共計發放 400 份問卷，回收有效問卷 395 份，有效問卷率為 98%，並使用 SPSS 22 中文版進行統計分析，以描述性統計分析、單因子變異數分析、獨立樣本 t 檢定、皮爾森積差分析、迴歸分析等方式，進行資料彙整與統計分析。

研究結果發現：不同人口統計變項在教養態度、親子關係、親職壓力與親職效能有部分顯著差異；新住民母親之教養態度與親子關係有顯著正相關；教養態度及親子關係與親職效能有顯著正相關；教養態度、親子關係對親職壓力有部分顯著負相關；親職壓力與親職效能有部分顯著負相關；親子關係對親職效能有部分預測效果；親職壓力在親子關係與親職效能之間具中介效果。

本研究補足新住民母親在教養態度、親子關係對親職效能的預測力之文獻缺口，並依據研究結果提供新住民母親、教育或地方政府相關單位，做為幫助新住民家庭之參考。

關鍵字：新住民、教養態度、親子關係、親職壓力、親職效能

A Study on the Relationships among the New-Immigrants' Parenting Attitude, Parent-child Relationship and Parenting



Stress to Parenting Efficiency ——A Case of Public Preschools in Taoyuan

Chih-Jiun Lin

Assistant Professor, Department of Leisure and Recreation Management, Dayeh University

Sin-Ya Wang

Graduate student,, Department of Leisure and Recreation Management, Dayeh University

Abstract

The aim of this study was to discuss the relationships among the new-Immigrants' parenting attitude, parent-child relationship and parenting stress to parenting efficiency while analyzing the differences between different demographic variables in parenting attitude, parent-child relationship, parenting stress and parenting efficiency of new-Immigrants. Furthermore, induct the relationships among all of them mentioned above.

The objects were new-immigrants whose children studying in public preschools. Using purposive sampling conducted the questionnaire survey. Total 400 questionnaires were distributed and 395 samples were retrieved, with an effective response rate of 98 percent. The statistic software SPSS 22 Chinese Version was applied for data analysis. The statistical methods included descriptive statistic, one-way ANOVA, independent-samples *t*-test, Pearson correlation coefficient and regression analysis.

The major findings of this study were summarized as follows. The different demographic variables have partial significant differences in parenting attitude, parent-child relationship, parenting stress and parenting efficiency. Parenting attitude has significant positive correlation on parent-child relationship. Parenting attitude and parent-child relationship has significant positive correlation on parenting efficiency. Parenting attitude and parent-child relationship has partial significant negative correlation on parenting stress. Parenting stress has partial significant negative



correlation on parenting efficiency. Parent-child relationship can partial effectively predict parenting efficiency. Parenting stress has mediation on the relationships between parent-child relationship and parenting efficiency.

The study makes up the gaps of previous studies in using parenting attitude, parent-child relationship, parenting stress to predict parenting efficiency. Hoping the results of this study will provide new-immigrants, educational and relevant governments departments for helping new-Immigrant family.

Key Words:new-Immigrant, parenting attitude, parent-child relationship, parenting stress, parenting efficiency



壹、緒論

隨著全球化的影響，人口的遷移與日俱增，許多經濟弱勢的國家透過婚姻關係或勞動力，產生人口流動至經濟優勢國家，臺灣為其一，如此人口結構的改變，為社會帶來變遷及挑戰。根據內政部移民署(2016)從 1987 年 1 月至 2016 年 7 月的統計，全臺各縣市新住民配偶人數共計 51 萬 6,519 人，其中，越南為 9 萬 4,970 人(18.39%)及印尼占 2 萬 8,883 人(5.59%)為最高，然而，新住民佔各縣市人口之比例，桃園市 2.64%，為六都中比例為高。觀看歷史軌跡，臺灣屬於移民社會，從早期中國東南沿海為更好生活謀生開始，到國民政府遷播來臺，近期則以跨國婚姻為主的移民(陳佳吟、林志鈞，2015)。根據內政部戶政司(2016)統計，臺閩地區 2015 年嬰兒出生數 21 萬 3,598 人中，101 年桃園出生嬰兒之生母為新移民之比率 10.5%，較全國平均 7.5% 為高(桃園縣政府主計處，2013)。

新住民母親的教育背景、教養態度、夫家家庭背景或子女教育系統等不同情況及問題，均會影響新住民母親的教養態度(李瑞金、張美智，2004)。羅玉珠(2011)研究發現，新住民學童有學習成就優異者，也有發展落後的孩子，由於家庭社經背景不一，以及新住民母親親職效能不足，所獲得的教育資源也不同；然而，新住民母親放任、寬鬆及疏忽之教養態度，導致了新住民之子女學習成就低，造成弱勢新住民家庭中的子女，在發展學習中無法獲得幫助及成就。

學者 Rait(2012)指出，父母會透過親子互動及教養態度，影響幼兒發展認知、價值觀、人格及社會行為之發展。人與人溝通互動的重要媒介為語言，尤其是親子互動關係。然而，對於新住民女性而言，來到臺灣尚未熟悉，又還在適應生活環境，語言和文字都還在學習的情況下，馬上就要面臨懷孕生子及子女教養問題(楊小梅，2014)。對新住民母親而言，建立良好親子關係比起一般家庭來的困難，勢必得經過更多的挑戰。

隨著文明的進步、多元化的社會，每個人所扮演的角色越來越多，承受的負擔及壓力日漸加劇。Clarke(2002)指出，社會價值規範賦予角色特有的要求越來越多，現代父母除了工作壓力外，家庭中的親職壓力更是一大挑戰，在不得不扮演好角色間的情況下，承受著不低的壓力。新住民在融入臺灣生活過程中，面臨各種挫折及壓力，而這壓力不只影響到新住民個人生活適應，也與家庭的氣氛與孩



子的成長相關(陳佳吟、林志鈞, 2015)。

馬惠芬(2003)研究發現，雙親親職參與的內涵包含情感參與、勞務參與和教養參與，三者皆影響教養態度，且不論參與了哪一項，都能提升其親職效能，並與親子關係的滿意程度呈現正相關。當父母給予正向的親子關係，非但減輕親職壓力，減少孩子的行為問題，親子關係也越好(Harwood & Eyberg, 2006)。研究對象為526位香港2-12歲子女之父母，探討親職壓力來源，結果發現親職效能對於其親職壓力感受具有預測力(Sylvia & Daniel, 2002)。

眾多文獻關於教養態度以及親子關係之研究，問卷發放對象多半為孩童，然而關於親職壓力之研究，對象多為一般家庭，且研究結果多著墨於學童的學習成效及生涯走向。研究對象為幼兒新住民母親極少，且無教養態度、親子關係、親職壓力對親職效能之間的相關研究。

基於上述背景與動機，提出「新住民母親的教養態度、親子關係、親職壓力對親職效能之探討——以桃園市公立幼兒園為例」，以下詳述本研究目的如下：

- 一、調查新住民母親之教養態度、親子關係、親職壓力與親職效能之現況。
- 二、了解在不同人口變項下，新住民母親之教養態度、親子關係、親職壓力與親職效能之差異情形。
- 三、探討新住民母親教養態度、親子關係、親職壓力與親職效能之關係。
- 四、探討教養態度、親子關係與親職壓力對親職效能的預測力。
- 五、歸納研究結果，提供新住民家庭、政府單位以及社會福利相關單位，做為未來協助新住民家庭提升親職效能之參考。

貳、文獻探討

一、教養態度

(一)教養態度的意涵

Hoghugh & Long(2004)認為父母教養態度是子女知覺父母教導其行為表



現及日常生活作息時所採取的態度和策略。Rait(2012)指出，父母的教養態度會影響其子女的認知能力、人格及社會發展、認知能力以及價值觀。各學者對於教養態度均有不同之定義，大致上包含在生活中教養孩子的信念、態度以及認知等，根據以上採取的行為及策略。此研究欲探討的屬於親職教養效能方面，因此將教養態度定義為父母在管教養育子女的價值觀，包含態度、情感以及認知，透過各種方式達到教養目標。

(二)教養態度衡量之構面

國內多位學者(李宗文，2003；何幸黛，2015；孫國堂，2015；鄭榮豐，2008)均採用 Maccoby & Martin(1983)的分類方式為基礎，作為研究的構面。由此可知，Maccoby & Martin 研究構面在教養態度方面具有指標性。Maccoby & Martin(1983)指出，「要求」是代表父母心中對孩子的期望，包含了行為上的限制與控制；「反應」則是代表雙親對子女心理、物質上的支持，也滿足孩子在各方面的需求。因此，本研究的構面將採取 Maccoby & Martin(1983)要求及反應，並參考呂昭賢、呂慧玲(2004)及李宗文(2003)之教養態度量表，以符合此研究之目的和取向。

二、親子關係

(一)親子關係的定義

Chess & Thomas(1987)認為，親子關係即為父母與孩子間一種相互影響的取予關係。相同的論點，親子關係是人類關係中最早發生和發展最久的關係，只要家庭中有小孩出生，這層關係便馬上建立，是一個影響深遠的親密連結(吳美玲，2002)。再者，王以仁(2001)認為，許多心理學家強調早期親子關係，由於是個體最初接觸的人際關係，因此，親子關係是否適應良好，與日後的人格發展及社會適應能力息息相關，不可忽視它的重要性。本研究將親子關係定義為，個人最早的人際關係，於家庭生活中，父母與子女的雙向互動之歷程，包含相互反應及回饋。



(二)親子關係之衡量構面

綜合國內外學者之研究，發現親子關係之主要研究構面以丁愛鈺(2013)、王淑娟(1994)、黃淑惠(2005)及陳春秀(2001)之研究分類為主。然而，本研究的研究對象為學齡前新住民幼兒母親，與蔣姿儀、李文意以及林季宜(2014)研究對象子女年齡層相同，且研究目的與丁愛鈺(2013)、陳春秀(2001)相似，因此，此研究將參考丁愛鈺(2013)、陳春秀(2001)及蔣姿儀、李文意、林季宜(2014)之研究，將親子關係分為相互信任、友誼交往、獨立自主以及情感交流等四個部分。

三、親職壓力

(一)親職壓力的定義

臨床心理學家 Abidin(1976)開始提出親職壓力的概念，使早期探討之家庭壓力，轉向適應父母角色、親子關係、教養態度、外在環境以及人際互動等造成父母親壓力方面進行探討(陳若琳、李青松，2001)。柳佳伶(2015)認為，親職壓力是個人主觀的，當父母執行親職角色時，與孩子的互動過程中，因人格特質與外在因素，所感受到的緊張狀態，而這種感覺會令人感到不愉快。本研究將親職壓力定義為，父母親在履行親職角色時，因本身人格特質、與子女之親子關係以及外界環境因素影響，導致子女需求與自身條件失衡，所產生的負面感受。

(二)親職壓力之衡量構面

陳宣潔(2015)參考陳若琳、李青松(2001)所編製的「親職壓力量表」，以及許秋鈺(2007)所編寫的「親職經驗感受量表」，改編成符合自身研究目的之「子女教養」、「外界環境」、「親子互動」、「生活調適」及「人際互動」五個分量表。李惠瑄、陳若琳(2015)研究亦採用陳若琳、李青松(2001)所編製的「親職壓力量表」為研究工具，以了解弱勢家庭在各構面的親職壓力感受。大多數研究採用陳若琳、李青松(2001)所編製之量表，也與本研究研究方向吻合，故採用子女教養、外界環境、親子互動、生活調適以及人際互動五個構面加以探討。



四、親職效能

(一)親職效能之定義

親職效能之概念來自於 Bandura(1977)的自我效能論，延伸應用於父母教養兒女上，當父母自覺可以勝任教養子女的工作時，則以更有效能的方法，展現在教養子女的親職工作中；在此概念基礎上，眾多學者針對不同親職主題，發展出各種研究方向(唐啟慧，2011；Colemen & Karraker, 2000)。本研究將名詞界定為親職效能，並將親職效能定義為：父母親在執行該角色時，預測自身的知識、能力以及對於子女的影響力程度，為一種正向信念。

(二)親職效能之衡量構面

郭美娟、陳若琳(2012)及孫怡、吳維紋、林寬佳、陳若琳(2016)的研究則參考劉百純、陳若琳(2010)的親職效能量表，將親職效能分為親職教養評價、教養信心及教養能力三大構面。親職效能主要為教養信心、教養能力以及子女的各种發展等構面。本研究以新住民母親為對象，與劉百純、陳若琳(2010)之研究對象相似，故以親職角色評價、教養信心以及教養能力為主要構面。

五、各變數之間相關研究

(一)人口統計變項和教養態度之間的研究

陳玉玲(2008)於研究中發現，個人背景變項不同之國小高年級學童父母教養態度均有差異。在性別方面，鄭榮豐(2008)指出，不同性別學生其父母教養態度達到顯著性差異。然而，羅佳芬(2002)在研究中發現，國小學童之父母管教方式，不因年齡不同而有所差異。然而，Paulson、Sputa(1996)研究卻顯示，年齡越大的孩子覺得父母對他們的教養態度越區權威式。王秀枝(2003)發現，父母對於四年級孩童的教養態度之「回應」或「要求」構面高於三年級學童。

(二)人口統計變項和親子關係之間的研究

施秀玉(2003)研究提到，影響親子互動關係因素很多，包含年齡、子女數、孩子氣質、教養態度以及價值觀差異等，其中以年齡影響最大。針對新住民母親親子關係對年齡的影響，多以子女年齡研究為主，本研究為針對母親年



齡，則需要進一步做探討。Lewis & Lamb(2003)表示，教育程度較高的父親對兒女的生活照顧、身心、社會性以及課業發展有較高的參與程度。王淑娟(1994)發現，低社經家庭之青少年親子關係較中高社經家庭者差。

(三)人口統計變項和親職壓力之間的研究

Ostberg & Hagekull(2000)於育有六個月至三歲幼兒母親的親職壓力研究顯示，母親年齡越大，親職壓力越大。就子女年齡來看，Williford, Calkins & Keane(2007)針對二到五歲幼兒母親進行研究，發現幼兒年齡與母親親職壓力呈現負相關。國內的研究顯示，在學齡前幼兒階段的母親，其親職壓力相對較大(陳思穎，2002；翁毓秀，1999)。不同學歷、職業並不會對親職壓力造成顯著差異(張子嫻、曹純瓊，2013)。李文意(2012)說明，學齡前幼兒母親家中子女數、國籍和家庭型態均能有效預測親職壓力。

(四)人口統計變項和親職效能的研究

吳培源(2009)對新住民進行研究結果顯示，年齡與親職效能呈現正相關。Hoover-Dempsey, Bassler & Brissie(1992)研究發現，父母的教育程度與親職效能有顯著相關。劉百純、陳若琳(2010)針對新手媽媽做研究，發現教育程度及就業情形與親職壓力有顯著相關；而教育年數及職業狀況對生活調適壓力有正向預測力。

(五)教養態度和親子關係之間的研究

教養態度是親子關係中重要的環節，兩者之間常被提出交互關係之探討。Chao(2001)研究發現，開明權威的教養方式與親子關係呈正相關。反之，採用專制權威則與親子關係呈現負相關。黃淑惠(2005)父親教養態度與親子關係有顯著相關。以青少年為研究對象的賴嘉凰(1998)發現，母親採取放任的教養態度，對親子關係衝擊較大，而引導式的教養態度，其親子關係比使用放任及權威型的親子關係高。

(六)教養態度和親職效能之間的研究

父親親職效能中教養能力及教養信心與父職參與中親子教養及育兒勞務有顯著正相關，顯示親職效能越高，教養態度越高(郭美娟，2010)。林惠雅(1998)



相關性研究發現，不同親職信念的母親所採取的教養態度有所差異。再者，在護理人員母職親職效能和教養態度有顯著相關，且親職效能有效預測教養方式(許雅卿，2005)。陳富美(2005)指出，親職效能高的父母認為自己有能力教養孩子，採用民主關懷教養行為與親職效能呈現正相關，而忽視冷漠的教養態度則與親職效能呈負相關，寬鬆放任則與親職效能無顯著相關。

(七)親子關係和親職效能之間的研究

Coleman & Karraker(2000)認為，學齡階段的母會透過親職效能來影響親子關係，親職效能高的母親情緒波動較少且與兒女有更多親子互動，有較高的親職滿意度。國內研究發現，馬惠芬(2003)親職效能對於親子關係之滿意程度有相當的預測力，對於參與親職是非常關鍵的因素。根據任厚珠(2009)研究親職效能與親子關係的分項與總和比較，其結果皆呈現正相關。

(八)教養態度和親職壓力之間的研究

施瓊惠(2007)發現，國小資源班學童父親的教養態度，會受到親職壓力的影響。以國小教師為研究對象的結果而言，親職壓力呈現負相關，各項親職壓力越大，採用的教養方式越少(林秀燕，2013)。同樣對象研究，國小教師親職壓力屬高壓力組的國小教師較常採用忽視冷漠的教養態度，屬低壓力組則採用開明權威(吳宇凡，2009)。國內有關於雙親親職壓力與教養方式相關研究不多，故值得深入探討。

(九)親子關係和親職壓力之間的研究

Abidin 指出，由於親職需求造成父母的心理壓力，將不利於親子關係發展(Reitman, Currer, & Stickle, 2002)。由國內研究中可以得知，親子關係與親職壓力環環相扣，親子關係越高，親職壓力相對低；反之，親子關係越差，親職壓力越高。(吳佳玲，1995；高明珠，1999；羅國英，1999；陳玲珠，2008)。

(十)親職壓力和親職效能之間的研究

對於低親職效能的父母而言，教養兒女無法得到成就感，反而產生更大的親職壓力(Coleman & Karraker, 1998)。從胡善喻(2014)研究得知，單親家長的親職效能與親職壓力相關，當單親家長的親職效能越高，親職壓力相對低。



Raikes & Thompson(2005)以針對貧窮家庭為研究對象，當母親親職效能高時，則親職壓力較低。換言之，親職效能受親職壓力相關的心理層面資源。

(十一)教養態度、親子關係、親職壓力和親職效能之相關研究

張維中(2005)同樣以新住民母親為研究對象，發現父母教養態度越高，高年級兒童之自我效能也越佳。同樣的，研究指出當父母在與幼兒有情感交流互動時，親職自我效能會提升(馬惠芬，2003)。搜尋國內外文獻，發現缺乏教養態度、親子關係、親職壓力對親職效能的相關研究。

參、研究方法

一、研究架構

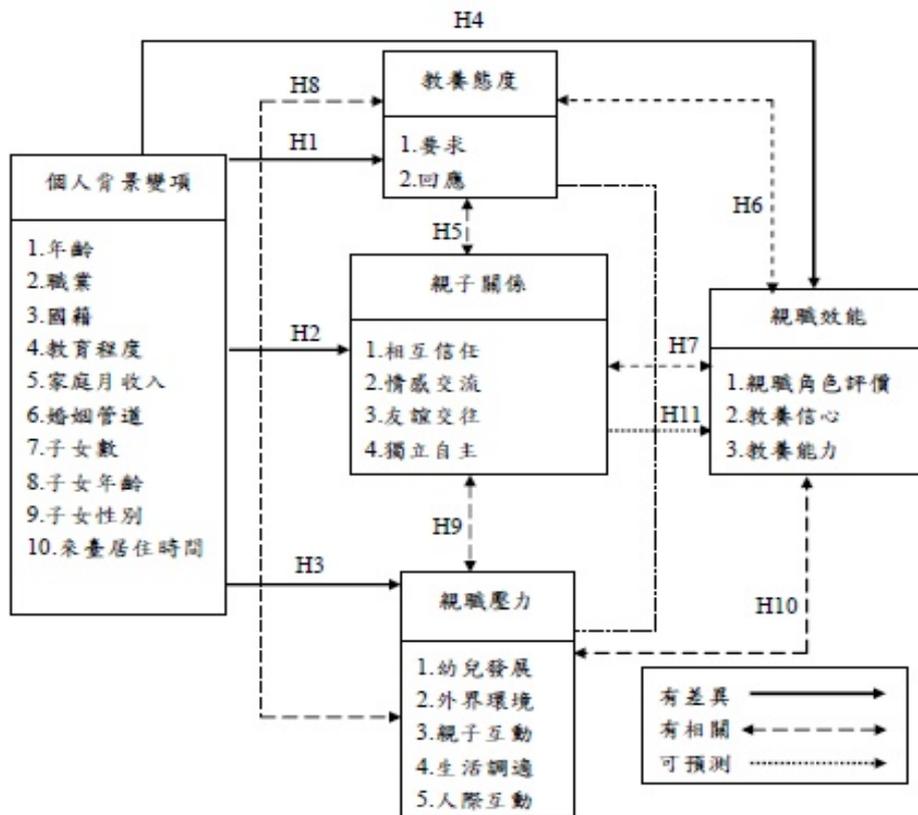


圖 1 研究架構圖

二、研究假設



參考文獻探討論述及研究相關結果，提出以下研究假設：

H1：不同個人背景變項的新住民母親，在教養態度有顯著差異

H2：不同個人背景變項的新住民母親，在親子關係有顯著差異

H3：不同個人背景變項的新住民母親，對親職壓力有顯著差異

H4：不同個人背景變項的新住民母親，對親職效能有顯著差異

H5：教養態度與親子關係有顯著正相關

H6：教養態度與親職效能有顯著正相關

H7：親子關係與親職效能有顯著正相關

H8：教養態度與親職壓力有顯著負相關

H9：親子關係與親職壓力有顯著負相關

H10：親職壓力對親職效能有顯著負相關

H11：教養態度、親子關係對親職效能有預測力

三、研究工具

本研究採取問卷調查法，問卷內容可分別為「教養態度量表」、「親子關係量表」、「親職壓力量表」、「親職效能量表」、「個人背景變項」。本量表依 Likert 五點尺度方式計分，從數字 1 到 5 分別為非常不滿意到非常滿意，其詳述如下：

(一)教養態度量表

此量表採取 Maccoby & Martin(1983)之分類，將教養態度分為要求及反應兩大構面，並參考呂昭賢、呂慧玲(2004)及李宗文(2003)之教養態度量表，詳細題目如下表 3-1。當得分越高時，代表該母親對幼兒要求及反應程度越高。

(二)親子關係量表

親子關係量表主要參考丁愛鈺(2013)、陳春秀(2001)及蔣姿儀、李文意、林季宜(2014)之研究，探討新住民母親親子關係的情形。當總得分越高時，表



示在親子關係表徵越佳，得分越低代表親子關係表徵越不佳。本量表分為相互信任、情感交流、友誼交往以及獨立自主四個構面。

(三)親職壓力量表

此量表主要參考陳宣潔(2005)及李惠瑄、陳若琳 (2015)之研究，並配合本研究的研究目的改變而成。當總得分越高時，表示研究者的親職壓力越大。本量表分為子女教養、外界環境、親子互動、生活調適及人際互動五個構面。

(四)親職效能量表

此量表主要參考劉百純、陳若琳(2010)及郭美娟、陳若琳(2012)之研究改變而成。當本量表分為親職角色評價、教養信心和教養能力三個構面。教養信心構面六題全部為反向題，採取反向計分，分數加總後，所得分數越高時，表示新住民母親對於自身親職效能評估越高。

四、研究對象與抽樣方法

(一)研究對象

以家中有一名以上的三至六歲幼兒之新住民母親為正式研究對象，且國籍為中國或越南。以非隨機抽樣之立意取樣方式進行，並採取量化研究設計，使用問卷調查法，以下將分為預試及正式問卷進行描述。

(二)預試

為確認量表是否具有 consistency 及 stability，建立預試問卷進行預試，其量表只要是依據文獻及過去研究者所使用之量表。根據吳明隆、涂金堂(2008)指出預試對象人數，以問卷中量表題數最多者的 3-5 倍為原則。本問卷以親職壓力量表題數 28 題最多，應至少發放 84 份。依據學者之論述，採用立意抽樣，在桃園市 138 間公立幼兒園，選取 15 間幼兒園所，致電至園所詢問新住民母親人數並寄送發放，於 105 年 12 月發放 85 份問卷，全數回收，有效問卷率 100%。

(三)正式問卷

以教育部統計「104 學年新住民子女就讀國中小人數分布概況統計」推估幼兒園新住民家長人數，根據教育部(2016)統計資料，桃園市新住民子女就讀



國小人數為 15,528 人，由於母體偏大，因此考量無效問卷以及回收率因素，共計發放 400 份問卷。

此研究採取立意抽樣，依桃園市各區市立幼兒園所數量，以及教育部(2016)統計「104 學年新住民子女就讀國中小人數分布概況統計」之新住民子女數占合計比例分配，中壢區及桃園區各發放 60 份，平鎮區發放 45 份，龜山區及楊梅區發放 40 份，龍潭區發放 30 份，八德區、蘆竹區、大溪區、新屋區、復興區及大園區各發放 20 份，觀音區發放 5 份，共計 400 份問卷。

五、統計分析方法

根據收回的調查問卷中之有效問卷取得相關資料，利用 SPSS 22 中文版統計套裝軟體進行資料分析，根據問題與假設，運用描述性統計分析、信度、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾森積差相關分析及迴歸分析等方法進行假設驗證。

肆、研究結果與分析

一、信度分析

透過 SPSS 統計軟體，分析教養態度、親子關係、親職壓力及親職效能量表各構面 Cronbach's α 值。教養態度量表 Cronbach's α 值為.684，親子關係量表 Cronbach's α 值為.811，親職壓力量表 Cronbach's α 值是.873，親職效能量表 Cronbach's α 值是.852，各量表 Cronbach's α 值均在.6 以上，顯示各量表內部一致性為可信。

事前預防是避免共同方法變異(common method variance, CMV)的最佳方式，本研究使用問卷設計法(design approach of instrument developing)，問卷編排使用題項文字組織法、反向題並對受訪資訊隱匿，進行CMV事前預防措施，讓研究結果更具可信度。

二、不同人口統計變項之新住民母親對各變項之差異分析

本節主要研究不同人口統計變項之新住民母親對四個變項的差異情形，依 395 份有效樣本之填寫情形，先進行資料分析處理，再以「獨立樣本 t 檢定」及「單因



子變異數分析」之統計方法，逐一檢視不同年齡、職業、國籍、教育程度、家庭月收入、來臺管道、子女數、子女年齡、子女性別以及來臺居住時間，在教養態度、親子關係、親職壓力和親職效能是否有顯著差異，進行研究假設之驗證分析。分析結果如表 1 所示。

表 1 新住民背景變項在教養態度、親子關係與親職效能之差異分析表

變項	量表	構面	職業	個數	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F/t</i>	事後比較
年齡	教養態度	回應	(1)35 歲以下	272	4.08	.39	-1.096	
			(2)36 歲以上	123	4.13	.39		
		要求	(1)35 歲以下	272	3.92	.55	-1.816	
			(2)36 歲以上	123	4.03	.50		
	親子關係	相互信任	(1)35 歲以下	272	4.16	.46	-.601	
			(2)36 歲以上	123	4.19	.44		
		友誼交往	(1)35 歲以下	272	4.19	.43	-.186	
			(2)36 歲以上	123	4.20	.44		
	親職壓力	子女教養	(1)35 歲以下	272	3.34	.71	.656	
			(2)36 歲以上	123	3.29	.73		
		生活適應	(1)35 歲以下	272	3.37	.85	.934	
			(2)36 歲以上	123	3.29	.78		
親職效能	角色評價	(1)35 歲以下	272	3.09	.70	.740		
		(2)36 歲以上	123	3.03	.66			
職業	教養態度	回應	(1)學生與自由創業	26	3.99	.41	1.015	
			(2)工商服務業	109	4.11	.37		
			(3)家庭主婦	188	4.12	.41		
			(4)自由業	23	4.08	.33		
			(5)其他	49	4.03	.42		
		要求	(1)學生與自由創業	26	3.68	.56	2.517*	▲
			(2)工商服務業	109	4.02	.52		
			(3)家庭主婦	188	3.95	.54		
			(4)自由業	23	4.00	.45		
			(5)其他	49	3.96	.58		



	親子關係	情感交流	(1)學生與自由創業	26	4.21	.47	3.307*	▲
			(2)工商服務業	109	4.11	.49		
			(3)家庭主婦	188	4.24	.49		
			(4)自由業	23	3.89	.33		
			(5)其他	49	4.12	.56		
	親職壓力	外界環境	(1)學生與自由創業	26	3.56	.80	2.131	
			(2)工商服務業	109	3.51	.76		
			(3)家庭主婦	188	3.36	.83		
			(4)自由業	23	3.06	.78		
			(5)其他	49	3.46	.59		
	親職效能	角色評價	(1)學生與自由創業	26	3.40	.56	1.184	
			(2)工商服務業	109	3.32	.46		
			(3)家庭主婦	188	3.44	.52		
			(4)自由業	23	3.37	.51		
			(5)其他	49	3.35	.38		
國籍	教養態度	要求	(1)中國	250	3.91	.55	-2.309*	
			(2)越南	145	4.04	.50		
	親子關係	相互信任	(1)中國	250	4.17	.46	.275	
			(2)越南	145	4.16	.46		
	親職壓力	外界環境	(1)中國	250	3.44	.76	.898	
			(2)越南	145	3.36	.83		
	親職效能	角色評價	(1)中國	250	3.36	.50	-1.256	
			(2)越南	145	3.43	.47		
教育程度	教養態度	回應	(1)小學(含以下)	21	4.21	.37	4.701***	(4) > (2)
			(2)國中	70	3.95	.45		
			(3)高中(職)	68	4.01	.44		
			(4)專科或大學	202	4.15	.34		
			(5)研究所(含以上)	34	4.13	.36		
	要求	(1)小學(含以下)	21	4.14	.47	4.114**	(4) > (2)	
		(2)國中	70	3.77	.64			
		(3)高中(職)	68	3.86	.62			
		(4)專科或大學	202	4.02	.47			
		(5)研究所(含以上)	34	4.04	.45			
親子關係	友誼交往	(1)小學(含以下)	21	4.41	.42	3.810**	(1) > (2)	
		(2)國中	70	4.05	.52			



新住民母親的教養態度、親子關係、親職壓力對親職效能之探討
——以桃園市公立幼兒園為例

		(3)高中(職)	68	4.18	.46			
		(4)專科或大學	202	4.22	.40			
		(5)研究所(含以上)	34	4.28	.37			
	獨立 自主	(1)小學(含以下)	21	4.07	.53	3.054*	(1)>(2)	
		(2)國中	70	3.63	.62			
		(3)高中(職)	68	3.82	.51			
		(4)專科或大學	202	3.77	.53			
		(5)研究所(含以上)	34	3.75	.42			
親職壓力	生活 適應	(1)小學(含以下)	21	3.16	.89	2.762*	▲	
		(2)國中	70	3.25	.82			
		(3)高中(職)	68	3.22	.90			
		(4)專科或大學	202	3.38	.81			
		(5)研究所(含以上)	34	3.72	.68			
親職效能	教養 能力	(1)小學(含以下)	21	4.13	.43	2.400*	▲	
		(2)國中	70	3.90	.48			
		(3)高中(職)	68	3.88	.47			
		(4)專科或大學	202	3.88	.44			
		(5)研究所(含以上)	34	3.92	.57			
教養態度	回應	(1)無收入	60	4.07	.41	1.099		
		(2)1~20,000 元	38	4.13	.46			
		(3)20,001~40,000 元	105	4.04	.41			
		(4)40,001~60,000 元	125	4.10	.39			
		(5)60,001 元以上	67	4.16	.29			
家庭 月 收 入	親子關係	友誼 交往	(1)無收入	60	4.16	.43	.674	
			(2)1 元~20,000 元	38	4.24	.51		
			(3)20,001~40,000 元	105	4.15	.50		
			(4)40,001~60,000 元	125	4.21	.39		
			(5)60,001 元以上	67	4.24	.37		
	親職壓力	生活 適應	(1)無收入	60	3.18	.81	6.985***	(5)>(1)
			(2)1~20,000 元	38	2.93	.83		(4)>(2)
			(3)20,001~40,000 元	105	3.26	.86		(5)>(2)
			(4)40,001~60,000 元	125	3.44	.80		(5)>(3)
			(5)60,001 元以上	67	3.70	.71		
人際 互動	(1)無收入	60	2.95	.68	3.367**	(5)>(2)		
	(2)1~20,000 元	38	2.82	.67				



		(3)20,001~40,000 元	105	3.08	.68			
		(4)40,001~60,000 元	125	3.10	.71			
		(5)60,001 元以上	67	3.28	.64			
親職效能	教養能力	(1)無收入	60	3.95	.46	.391		
		(2)1 元~20,000 元	38	3.88	.42			
		(3)20,001~40,000 元	105	3.88	.46			
		(4)40,001~60,000 元	125	3.88	.52			
		(5)60,001 元以上	67	3.94	.39			
教養態度	回應	(1)婚姻仲介	144	4.10	.39	.117		
		(2)親友介紹	114	4.08	.41			
		(3)自由戀愛	137	4.10	.38			
親子關係	情感交流	(1)婚姻仲介	144	4.15	.47	.331		
		(2)親友介紹	114	4.16	.50			
		(3)自由戀愛	137	4.20	.52			
親職壓力	生活適應	(1)婚姻仲介	144	3.42	.83	.836		
		(2)親友介紹	114	3.33	.75			
		(3)自由戀愛	137	3.29	.89			
親職效能	教養能力	(1)婚姻仲介	144	3.94	.51	1.049		
		(2)親友介紹	114	3.89	.45			
		(3)自由戀愛	137	3.86	.42			
教養態度	回應	(1)1 人	260	4.11	.38	1.226		
		(2)2 人	104	4.07	.39			
		(3)3 人(以上)	31	4.00	.46			
子女數	親子關係	相互信任	(1)1 人	260	4.21	.44	3.711*	(1)>(2)
			(2)2 人	104	4.07	.46		
			(3)3 人(以上)	31	4.10	.51		
	友誼交往	(1)1 人	260	4.19	.50	3.048*	▲	
		(2)2 人	104	4.12	.48			
		(3)3 人(以上)	31	4.18	.52			
親職壓力	生活適應	(1)1 人	260	3.40	.79	1.545		
		(2)2 人	104	3.26	.91			
		(3)3 人(以上)	31	3.21	.86			
親職效能	教養能力	(1)1 人	260	3.91	.48	.085		
		(2)2 人	104	3.88	.43			
		(3)3 人(以上)	31	3.89	.42			



子女年齡	教養態度	回應	(1)小班 3 歲	195	4.18	.34	10.823***	(1)>(2) (1)>(3)
			(2)中班 4 歲	96	4.03	.41		
			(3)大班 5 歲	104	3.98	.42		
	親子關係	相互信任	(1)小班 3 歲	195	4.22	.43	3.762*	(1)>(3)
			(2)中班 4 歲	96	4.17	.49		
			(3)大班 5 歲	104	4.07	.47		
	親職壓力	生活適應	(1)小班 3 歲	195	3.53	.79	9.471***	(1)>(2) (1)>(3)
			(2)中班 4 歲	96	3.14	.85		
			(3)大班 5 歲	104	3.20	.83		
	親職效能	人際互動	(1)小班 3 歲	195	3.17	.65	4.235*	▲
			(2)中班 4 歲	96	2.98	.73		
			(3)大班 5 歲	104	2.97	.70		
親職效能	教養能力	(2)中班 4 歲	96	3.89	.48	.264		
		(3)大班 5 歲	104	3.90	.46			
		(2)中班 4 歲	96	3.93	.44			
子女性別	教養態度	回應	(1)男性	163	4.10	.39	.517	
			(2)女性	232	4.08	.40		
	親子關係	相互信任	(1)男性	163	4.17	.45	.245	
			(2)女性	232	4.16	.46		
	親職壓力	子女教養	(1)男性	163	3.41	.64	2.161*	
			(2)女性	232	3.26	.75		
親職效能	教養能力	(1)男性	163	3.91	.47	.480		
		(2)女性	232	3.89	.46			
來臺居住時間	教養態度	回應	(1)10 年以下	230	4.09	.38	-.005	
			(2)11 年以上	165	4.09	.41		
	親子關係	相互信任	(1)10 年以下	230	4.15	.44	-.965	
			(2)11 年以上	165	4.19	.47		
	親職壓力	子女教養	(1)10 年以下	230	3.36	.66	1.184*	
			(2)11 年以上	165	3.27	.78		
	親職效能	教養能力	(1)10 年以下	230	3.95	.45	2.460	
			(2)11 年以上	165	3.83	.48		

註：1. * $p<.05$ ；** $p<.01$ ；*** $p<.001$

2. ▲表示經事後檢定，未顯示差異之組別



綜合上述分析，有以下 10 項結論：(1)不同年齡在四個變項的分構面皆未達到顯著差異；(2)不同職業在教養態度之「要求」、親子關係之「情感交流」有顯著差異；(3)不同國籍在教養態度之「回應」有顯著差異；(4)不同教育程度在四個分構面皆有顯著差異；(5)不同家庭月收入在親職壓力之「生活適應」、「人際互動」達顯著差異；(6)不同來臺管道在四個變相皆未達到顯著差異；(7)不同子女數在親子關係之「相互信任」、「友誼交往」皆達顯著差異；(8)不同子女年齡在教養態度之「回應」、在親子關係之「相互信任」、親職壓力之「生活適應」及「人際互動」皆達到顯著差異；(9)不同子女性別在親職壓力之「子女教養」有顯著差異；(10)不同來臺時間在親職壓力之「子女教養」有顯著差異。

經由上述結果得知，新住民母親之不同人口統計變項對教養態度、親子關係、親職壓力及親職效能皆有部分差異存在，故研究假設 H1、H2、H3、H4 獲得部分支持。

三、各構面之相關分析

本節根據調查得之 395 份有效問卷，依研究樣本在各變項之情形，以「皮爾森積差相關分析」之統計方法，分析新住民母親各變項的關聯性，分別驗證以下研究假設。

(一)教養態度與親子關係之相關分析

在教養態度與親子關係之相關分析結果顯示：教養態度與親子關係構面之間呈現顯著正相關，以回應與友誼交往最高($r=.436, p<.01$)；回應與情感交流次之($r=.425, p<.01$)；且回應與情感交流及友誼交往之間存在中度正相關。依上述結果得知：當教養態度越高時，其親子關係也越高，因此 **H5：教養態度與親子關係有顯著正相關**獲得支持，與蘇怡菁(2013)、Chao(2001)之研究結果相同，如下表 2。

表 2 教養態度與親子關係相關分析表

變項與構面	教養態度	
	回應	要求



親子關係	相互信任	.330**	.183**
	情感交流	.425**	.222**
	友誼交往	.436**	.298**
	獨立自主	.268**	.253**

註：** $p < .01$

(二) 教養態度與親職效能之相關分析

在教養態度與親職效能的關係中，要求對教養能力($r=.442, p<.01$)為中度正相關，回應對教養能力($r=.394, p<.01$)、回應對角色評價($r=.150, p<.01$)以及回應對教養能力($r=.106, p<.05$)皆呈現低度正相關，因此 **H6：教養態度與親職效能有顯著正相關**獲得支持，其結果與唐啟慧(2011)、許雅卿(2005)、郭美娟(2010)相似，詳細資料如表 3。

表 3 教養態度與親職效能相關分析表

變項與構面	教養態度		
	回應	要求	
親職效能	角色評價	.150**	.106*
	教養能力	.394**	.442**

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$

(三) 親子關係與親職效能之相關分析

在親子關係與親職效能之相關分析結果顯示：親子關係與親職效能構面之間呈現顯著正相關，其中以教養能力與友誼交往最高($r=.287, p<.01$)；教養能力與情感交流次之($r=.264, p<.01$)，全部的構面之間呈現低度正相關。依上述結果得知：當親子關係越高時，其親職效能也越高，因此 **H7：親子關係與親職效能有顯著正相關**獲得支持，其結果與任厚珠(2009)；馬惠芬(2003)；Coleman & Karraker(2000)相同，如下表 4。



表 4 親子關係與親職效能相關分析表

變項與構面	親子關係			
	相互信任	情感交流	友誼交往	獨立自主
親職效能				
角色評價	.176**	.162**	.164**	.234**
教養能力	.215**	.264**	.287**	.226**

註：** $p < .01$

(四) 教養態度與親職壓力之相關分析

結果顯示回應與親子互動($r = -.108, p < .05$)、要求與生活適應($r = -.049, p < .05$)呈現低度負相關，其餘變項構面間均低於.10，顯示並無顯著相關。

綜合上述，親職壓力與教養態度存有部分顯著負相關，因此假設 **H8：教養態度與親職壓力有顯著負相關**獲得部分支持，此結果與高明珠(1999)，陳玲珠(2008)，張子嫻、曹純瓊(2013)相似，如下表 5 彙整。

表 5 教養態度與親職壓力相關分析表

變項與構面	教養態度	
	回應	要求
親職壓力		
子女教養	-.029	-.020
外界環境	-.002	-.016
親子互動	-.108*	-.039
生活適應	-.066	-.149*
人際互動	.024	-.002

註：* $p < .05$

(五) 親子關係與親職壓力之相關分析

在兩者關係中，相互信任與子女教養($r = -.111, p < .05$)、親子互動($r = -.192, p < .01$)及生活適應($r = -.127, p < .05$)呈現顯著低度負相關；從情感交流與親子互動($r = -.186, p < .01$)、人際互動($r = -.103, p < .05$)呈現顯著低度負相關；於友誼交



往和親子互動($r=-.213, p<.01$)、生活適應($r=-.117, p<.01$)呈現顯著低度負相關；最後從獨立自主與子女教養($r=-.113, p<.05$)、親子互動($r=-.112, p<.05$)、生活適應($r=-.123, p<.05$)，皆呈現顯著低度負相關。

在此研究結果相關數據中可發現，全部的構面皆為負相關，因此 **H9：親子關係與親職壓力有顯著負相關**獲得部分支持，此結果與吳佳玲(1995)、羅國英(1999)研究結果相似，詳細資料如下表 6。

表 6 親子關係與親職壓力相關分析表

變項與構面	親子關係			
	相互信任	情感交流	友誼交往	獨立自主
親職壓力				
子女教養	-.111*	-.043	-.057	-.113*
外界環境	-.075	-.041	-.027	-.085
親子互動	-.192**	-.186**	-.213**	-.112*
生活適應	-.127*	-.059	-.117**	-.123*
人際互動	-.058	-.103*	-.068	-.071

註：* $p<.05$ ；** $p<.01$

(六)親職壓力與親職效能之相關分析

結果顯示所有構面均呈現負相關，其中子女教養和角色評價($r=-.118, p<.05$)及教養能力($r=-.181, p<.01$)、外界環境與教養能力($r=-.133, p<.05$)、親子互動與教養能力($r=-.221, p<.01$)、生活適應和教養能力($r=-.104, p<.01$)、人際互動與角色評價($r=-.181, p<.05$)及教養能力($r=-.165, p<.01$)。因此 **H10：親職壓力與親職效能有顯著負相關**得到大部分支持，此研究與胡善喻(2014)；李惠瑄、陳若琳(2015)；Thompson(2005)；Coleman & Karraker(1998)研究結果相似，詳細資料如下表 7。

表 7 親職壓力與親職效能相關分析表

變項與構面	親職壓力				
	子女教養	外界環境	親子互動	生活適應	人際互動



親職效能	角色評價	-.118*	-.090	-.054	-.070	-.104*
	教養能力	-.181**	-.133**	-.221**	-.104*	-.165**

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$

四、構面間的預測分析

為了解教養態度、親子關係對親職效能的影響程度，將教養態度之「要求」、「回應」及親子關係的「相互信任」、「情感交流」、「友誼交往」、「獨立自主」共 6 個構面為預測變項，以親職效能為依變項進行逐步多元迴歸分析。

進入迴歸方程式之變項依序為親子關係之「獨立自主」($\beta = .198, t = 3.952, p < .001$)、親子關係之「情感交流」($\beta = .146, t = 2.784, p < .01$)、親子關係的「相互信任」($\beta = .121, t = 2.317, p < .05$)。在迴歸模型的判定以 R^2 來決定，本研究中親子關係之「獨立自主」、親子關係之「情感交流」與親子關係的「友誼交往」四個預測變項，可以解釋親職效能 11.8%，表示迴歸模型具有解釋力，在實務上具有些中度效果量。從標準化係數來看，親子關係之「獨立自主」、親子關係之「情感交流」、親子關係的「友誼交往」，三者 β 值為正數，表示對親職效能均為正向影響。其標準化方程式如下：

$$Y = .198A + .146B + .121C$$

Y=親職效能 A=親子關係之獨立自主

B=親子關係之情感交流 C=親子關係之相互信任

表 4-24 教養態度、親子關係對親職效能多元迴歸摘要表

投入變項順序	未標準化係數		標準化係數	t	ΔR^2	R^2	調整後的 R^2	共線性統計量	
	B 估計值	標準誤差	β 分配					允差值	VIF



(常數)	2.134	.218	—	9.806					
獨立自主	.149	.038	.198	3.952 ^{***}	.073	.073	.071	.896	1.116
情感交流	.120	.043	.146	2.784 ^{**}	.033	.106	.101	.816	1.226
相互信任	.108	.047	.121	2.317 [*]	.012	.118	.111	.824	1.213

註：^{*} $p < .05$ ；^{**} $p < .01$ ；^{***} $p < .001$

綜合以上可知，新住民母親所感受或產生的親子關係越高，其產生親職效能也會越強烈，亦即親子關係可正面影響親職效能，故親子關係對親職效能有預測力；另教養態度各構面其 t 值未達顯著而被排除在方程式外，表示對親職效能不具預測力，以下為研究假設驗證結果：

H11：教養態度、親子關係對親職效能有預測力，獲得部分支持

伍、討論與建議

一、綜合討論

(一)新住民母親的教育程度越高、子女年齡越小，越重視教養態度

依研究樣本之統計資料結果顯示，在回應與要求部分，教育程度專科或大學優於國中，其研究結果與劉宜芳(2010)結果相同，推論新住民母親教育程度越高，對於育兒知識有一定程度的了解，且在教育子女更為重視，給予孩子的回應與要求更多。

而在回應部分，子女年齡小班 3 歲優於中班 4 歲及大班 5 歲，推論孩子年齡越小，新住民母親對於孩子的教養態度越重視，而 3 歲正值剛入幼兒園的時期，孩子進入團體生活，透過學校教育的輔助，母親對於年齡小的孩子會給予更多的重視。

(二)新住民母親子女數越少、子女年齡越小的親子關係越佳

由單因子變異數分析及事後檢定發現，新住民子女僅 1 人者，母親給予的親子關係更佳，推測當家庭中的子女數越少，經濟狀況較佳，而陪伴孩子時間也越多，然而子女多的孩子給予的金錢和時間會分配並減少，親子的互動程度較微弱。



在子女年齡方面，經事後比較發現，新住民母親對於 3 歲的親子關係優於 4 歲與 5 歲，子女年齡越小，親子互動關係越佳，此與汪慧玲、沈佳生(2014)休閒活動與親子關係之研究相同，推測當年齡越小，新住民母親較注重親子溝通品質，而當 4 歲及 5 歲身心發展比 3 歲成熟，且進入團體生活一段時間，對同儕互動的需求增加，親子關係相對的減少。

(三)家庭月收入越高、子女年齡越小、子女性別為男性、來臺時間越短之新住民母親，則親職壓力越高

針對不同人口統計變項於親職壓力中，依據達顯著差異結果進行討論。家庭月收入 60,001 元以上之新住民母親親職壓力高於無收入、1 元~20,000 元及 20,001 元~40,000 元，此研究結果與洪世利(2015)相似，推論家庭月收入越高，工作壓力越大，給予孩子的時間越少，工作及父母角色調適困難，親職壓力越高。

子女年齡越小之新住民母親在親職壓力之生活調適方面，顯著高於子女年年齡較大之新住民母親，且來臺居住時間越短之新住民母親在親職壓力之子女教養方面，高於來臺居住時間長之新住民母親，推論當新住民母親子女年齡越小及來臺時間越短，因為文化差異以及生活上適應，並且要承擔撫育子女之責任，產生更高的親職壓力。

根據獨立樣本 t 檢定結果發現，子女性別為男孩的新住民母親親職壓力之子女教養方面高於女孩的新住民母親，此結果與汪俐君(2003)、陳思穎(2002)相同，推測新住民母親受到臺灣傳統觀念重男輕女之影響，照顧男孩時較憂慮孩子的發展狀況，且男孩活動力大多高於女孩，感受到較多管教方面之困擾，因此產生更大的親職壓力。

(四)新住民母親教養態度及親子關係越高，擁有較高的親職效能

由皮爾森積差相關分析結果得知，教養態度兩構面與親職效能兩構面皆呈現正向顯著相關，與郭美娟(2010)、許雅卿(2005)、唐啟慧(2011)結果相同；而親子關係與四構面與親職效能兩構面皆呈現正向顯著相關，其結果與馬惠芬(2003)、任厚珠(2009)、Coleman & Karraker(2000)相同。

由結果證實，新住民母親對孩子的教養態度，以及雙向親子關係均與親職效



能息息相關，推論新住民母親相當重視跟孩子的相處時間，當對孩子的回應及要求越多，親子關係交流越深，對於擔任母親角色更有自信心。

(五)新住民教養態度越佳，則親子關係越好

由皮爾森積差相關分析發現，教養態度與親職效能各構面呈現中低度正相關，其結果與 Chao(2001)、蘇怡菁(2013)相似。由此可推論，如果要感受親子之間的良好交流，新住民母親必須對孩子更多的回應與要求，換句話說，積極並適切的教養態度，可建立新住民正向的親子關係。

(六)擁有較高的教養態度及親子關係，其感受到的親職壓力越少

經皮爾森積差相關分析得知，教養態度之回應與親職壓力之親子互動呈現顯著負相關，教養態度之要求與親職壓力之生活適應呈現顯著負相關。由此可推論，新住民母親給予更多的要求，母親感受到適應方面的壓力就會更低，當對孩子建立規則與限制，感受到的壓力相對減少。

在親子關係方面，所有構面與親職壓力均呈現負相關，其中以親子關係之友誼交往與親職壓力之親子互動呈現中度顯著負相關最高，此結果與吳佳玲(1995)研究結果相似，由此得知，親子關係與親職壓力環環相扣，當母親致力於與孩子維持良好情誼，陪同幼兒渡過每個成長過程，對於與親職互動上壓力越低。

(七)新住民母親之親職壓力越高，亦有較低的親職效能

經皮爾森積差相關分析發現，僅親職壓力之外界環境、親子互動及生活適應對親職效能之教養能力無顯著相關，其餘構面均呈現顯著負相關，推測新住民感受到來自於外在環境、母親角色適應以及親子交流各方面的壓力，對於自我教養能力產生質疑，與胡善喻(2014)；李惠瑄、陳若琳(2015)；Thompson(2005)；Coleman & Karraker(1998)研究結果相似。

(八)親子關係能有效預測親職效能，且以親子關係之獨立自主構面預測力最佳

依據多元逐步迴歸分析結果發現，親子關係之獨立自主、情感交流、相互信任可有效預測整體親職效能變項達 11.1%的變異量，而其中親子關係之獨立自主構面($\beta=.198$)預測力為最佳，故可透過親子關係預測整體親職效能。



依研究結果可知，親子關係是親職效能的重要關鍵，可能會影響新住民母親對於親職關係方面的自我效能之強弱，透過親子關係對親職效能產生預測效果。

二、建議

歸納討論所獲得的訊息做成建議，希望提供新住民母親、教育單位或地方政府相關單位參考，其說明如下。

(一)對新住民母親之建議

- 1.嘗試參與各項活動：根據有效樣本分析，新住民母親 26~35 歲族群居多，職業以家庭主婦占大多數，來臺居住時間以 10 年以下為主，且來臺時間越短及子女年齡越小，親職壓力相對高。相對於臺籍女性而言，新住民女性結婚年紀尚輕，加上傳宗接代的傳統觀念，所以並無外出工作，背負著來自家庭壓力更加重。建議新住民母親可以外出工作，或重視各類休閒活動，嘗試參與社交聚會或是培養運動習慣，一方面可減輕壓力，二來可以得到自我肯定感。
- 2.建立正向的教養態度，並培養孩子獨立自主：根據研究顯示，教養態度及親子關係與親職效能有顯著正相關，且親子關係能有效預測親職效能，其中以獨立自主構面最具預測力。教養態度對子女的影響甚大，同樣影響著親子之間的交流，建議新住民母親給予孩子更多陪伴，運用正向方式達到教養目標，並孩子培養孩子生活自理能力，從小讓孩子學會獨立自主，加深自己扮演母親親職角色的信心。

(二)對教育單位與政府相關單位之建議

- 1.舉辦親職講座，推廣親子關係之重要性：本研究發現親子關係與教養態度、親職壓力以及親職效能環環相扣，故建議學校及政府機關提供依據新住民需求提供親職講座課程，主動邀請不同國籍的新住民母親參與活動，內容規劃可針對文化交流、討論教養態度對孩子的影響、如何紓解親職壓力以及增加母親角色的自我效能，讓新住民母親與幼兒一同成長。
- 2.成立新住民家長成長團體，提供交流管道：根據人口統計變項，在子女數方面，1 人佔最多，子女年齡以 3 歲佔多數，且來臺時間以 10 年以下為主，推測新住



民往往嫁來臺灣不久，就開始承擔著母親的責任，離鄉背井的新住民母親在適應環境時，且缺乏資源狀況下，親職壓力相對比來臺較久的新住民母親高，建議學校及社區成立新住民家長成長團體，讓新住民母親交換心得，並請來臺較久的新住民母親分享經驗及歷程，並討論如何提升教養態度及親子關係經營，提供相關資源。

- 3.提供諮商服務，建立家庭支持方案：根據研究結果發現，親職壓力為親子關係對親職效能之間重要變項，而多半的親職壓力必非來自於子女之間的互動關係，而是來自外界環境，建議學校及政府相關單位建立方便的諮詢管道，將社會資源與教育及社區融合，例如社區性的新住民家庭支持團體、學校內的家長社團和專業的醫療團隊通報等，讓新住民母親感受到來自親職角色的壓力時，能快速取得有效的協助。

(三)對後續研究者之建議

1.研究對象方向

(1)本研究以公立幼兒園為主要研究對象，範圍以市立幼兒園及國小附設幼兒園為抽樣對象。建議後續研究者可擴大抽樣至私立幼兒園，藉此提升研究的廣度，使結果更加完備縝密。

(2)未來研究對象可為孩童，從孩子知覺角度審視教養態度及親子關係層面，藉此了解新住民家庭的困境所在，提供更具體的建議。

(3)以臺籍母親與新住民母親為調查對象，檢驗兩組母親之教養態度、親子關係以及親職壓力是否呈現顯著差異，以提供後續相關親職研究之參考。

2.研究變項

此研究以教養態度、親子關係、親職壓力與親職效能來探討新住民母親對親職角色的信心，但影響親職效能因素甚多，建議之後研究者可針對不同的影響因素做更深入的探究，如生活適應、社會支持及生活品質等變項，藉此深入瞭解影響親職效能之其他因素。

3.研究方法



本研究以問卷研究進行施測，受測者以勾選時可能會受到受訪意願、自身語文認知能力、所處環境以及不夠客觀等因素影響作答，故建議可增加質性研究，除了使用問卷調查法外，以訪問式質性研究為輔佐，可補足問卷無法呈現的問題，對此研究主題有更深入的探討，並使用質化與量化交叉比較，進而深入分析新住民母親對於親職效能信念，使研究更客觀和周全，提升研究的價值。

陸、參考文獻

一、中文部分

- 丁愛鈺(2013)。金融事業人員教養國小子女態度對其親子關係影響之研究。私立文化大學青少年兒童福利碩士論文，未出版，臺北。
- 王以仁(2001)。婚姻與家庭生活的適應。臺北：心理。
- 王秀枝(2003)。兒童氣質與知覺父母教養方式關係之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 王淑娟(1994)。青少年氣質與親子關係之研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 王雅倩、陳宛庭(2016)。父親教育程度、母親教養態度、生活適應與新住民青少年憂鬱相關性之探討。人文社會科學研究，10(1)，29-52。
- 任厚珠(2009)。軍訓教官親職效能感與親子關係之研究-以高雄縣高中職校為例。義守大學管理學院碩士在職專班碩士論文，未出版，高雄。
- 何佳玫(2012)。國小高年級學童知覺父母教養方式、親子關係與其生活適應之相關研究。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 何幸黛(2015)。嘉義縣二年級學童父母教養方式、親子關係與學校生活適應之研究。南華大學幼兒教育教育系碩士論文，未出版，嘉義。
- 吳心怡(2007)。國中生的父母親職效能感與子女知覺的親子依附、自我效能



- 感之關係研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，臺北。
- 吳宇凡(2009)。花蓮縣國小教師親職角色期望、親職角色壓力與教養態度之相關性研究。國立東華大學國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮。
- 吳佳玲(1995)。家庭結構、親子互動關係與青少年子女行為表現之研究-繼親家庭與生親家庭之比較。中國文化大學家政研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 吳佳玲(2008)。臺灣親職壓力相關研究之回顧與分析，臺南科技大學通職教育學刊，7，63-89。
- 吳明珩(2005)。雙薪家庭幼兒父母親的婚姻滿意、親職壓力與共親職之相關研究，國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，未出版，臺北。
- 吳明隆(2000)。SPSS 統計應用實務。臺北：松崗。
- 吳長梅(2012)。國小女教師知覺配偶父職參與、親職壓力與幸福感之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。
- 吳美玲(2002)。大專學生自我知覺的親子關係與人格特質對自殺意念的影響。中原大學心理學研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 吳培源(2009)。雲林縣新移民女性社會支持、母職效能感與子女學校生活適應之研究。幼兒教育研究，1，93-140。
- 呂朝賢、呂慧玲(2014)。教養方式與學童幸福感。人文社會科學研究，8(3)，79-101。
- 李文意(2012)。臺中市學齡前幼兒母親親職壓力與親子關係之相關研究。國立臺中教育大學幼兒教育學系碩士論文，未出版，臺中。
- 李玉珍(2007)。國小高年級學生子職角色知覺與親子關係之研究。國立高雄師範大學教育學研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 李宗文(2003)。城鄉幼兒母親教養型態及相關變項之比較研究。臺東大學教



- 育學報，14(下)，173-196。
- 李明堂、黃玉幸(2008)。臺灣十年來東南亞外籍配偶研究趨勢分析-以碩博士論文為例。2008年臺灣東南亞區域研究年度論文研討會，亞洲大學管理學院國際企業學系。
- 李城忠(2011)。應用統計學-量化研究 SPSS 範例分析。新北：新文京。
- 李淑萍(2012)。新莊區新住民環境識覺與地方認同研究。北市教大社教學報，11，225-258。
- 李惠瑄、陳若琳(2015)。父母的親職效能、社會支持與親職壓力的相關研究-以永齡希望小學為例。輔仁民生學誌，21(1)，65-86。
- 李瑛(2006)。邁向『他者』與『賦權』新移民女性的學習與教學之探討。教育研究月刊，141，25-36。
- 李瑞金、張美智(2004)。從文化觀點探討東南亞外籍配偶在臺灣之生活適應。社會發展季刊，105，101-109。
- 汪俐君(2003)。學前身心障礙子女母親親職壓力、休閒效益與身心健康關係之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文。未出版，嘉義。
- 汪慧玲、沈佳生(2011)。新住民國小學童家庭休閒活動與親子互動關係之研究。中臺學報，23(2)，59-82。
- 沈秀貞(2007)。雙薪家庭社會支持、婚姻關係與親子關係之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 林秀燕(2013)。國小教師人格特質、親職壓力與教養方式之研究。臺北市市立教育大學心理與諮商教學碩士論文，未出版，臺北。
- 林純燕、賴志峰(2014)。國民小學新住民子女學校適應與幸福感相關之研究。學校行政雙月刊，92，205-230。
- 林惠雅(1994)。父母教養方式與心理健康的關係(一)。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告(NSC-83-0301-H-031-020-N1)，未出版。



- 林惠雅(1995)。父母教養方式與心理健康的關係(二)。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告(NSC-83-0301-H-031-011)，未出版。
- 林惠雅(1998)。母親信念內涵及其與教養方式的關係。《學生輔導》，59，78-85。
- 林慶翰(1994)。壓力管理的重要性(上)。《人事管理》，31(5)，4-9。
- 邱婉華(2012)。新移民女性的社會支持與教養態度之研究。國立臺灣師範大學社會工作研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 施秀玉(2003)。家庭共學-親子團體對親子互動之影響研究。國立屏東師範學院心理輔導教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 施瓊惠(2007)。國小資源班學童父親的教養信念、親職壓力與教養行為之研究。輔仁大學兒童與家庭學系碩士論文，未出版，新北。
- 柳佳伶(2015)。嬰幼兒家長親職壓力與親子共讀之研究—以臺中市為例。中州科技大學機械與自動化工程系碩士論文，未出版，彰化。
- 洪世利(2015)。女性勞工的社會支持與親職壓力之相關研究-以高雄市某加工區為例。樹德科技大學兒童與家庭服務系研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 胡善喻(2014)。單親家長社會支持、親職效能與親職壓力關係之研究。國立臺灣大學社會科學院社會工作學系碩士論文，未出版，臺北。
- 范良蕙(2007)。自尊、社會支持、親子關係對失親兒童生活適應及創傷後成長之影響。國立新竹教育大學教育心理與諮商學系輔導教學碩士論文。未出版，新竹。
- 唐啟慧(2011)。國小學童母親教養信念、社會支持與親職效能之相關研究。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 夏曉鶻(2000)。資本國際化下的國際婚姻-以臺灣的「外籍新娘」現象為例。《臺灣社會研究季刊》，39，45-92。
- 夏曉鶻(2005)。不要叫我外籍新娘。臺北：左岸文化。



- 孫國堂(2015)。新住民母親教養態度與子女同儕人際關係、自我效能之研究—以新北市公立國小中年級為例。世新大學資訊傳播學系碩士論文，未出版，臺北。
- 徐易男(2006)。外籍配偶相關教育措施的現況與未來-以高雄縣為例。現在教育論壇，14，524-531。
- 翁毓秀(1998)。單親母親親職壓力團體諮商方案效果研究 -Meichenbaum 理論的應用。國立彰化師範大學輔導學研究所博士論文，未出版，彰化。
- 翁毓秀(2004)。外籍配偶家庭服務。社區發展季刊，105，109-115。
- 馬惠芬(2003)。男性眼光中父職參與、父職自我效能與親子關係滿意度之自我評估研究—新竹科學園區周邊幼兒園所調查資料之分析。輔仁大學生活應用科學系研究所碩士論文，未出版，新北。
- 高明珠(1999)。國小兒童親子關係、內外控人格傾向、社會支持與其生活及學習適應之相關研究。國立臺南師範學院研究所碩士論文，未出版，臺南。
- 張子嫻、曹純瓊(2013)。嘉義縣學前特殊需求幼兒與一般幼兒主要照顧者的教養態度、問題與親職壓力差異之探究。幼兒教保研究期刊，11，21-41。
- 張春興(2007)。教育心理學-三化取向的理論和實踐。臺北：東華。
- 張惠琴(2009)。兒童氣質、父母教養方式與親子關係之研究，國立臺北市立教育大學兒童發展碩士論文。未出版，臺北。
- 張維中(2005)。外籍配偶國小高年級兒童父母教養態度、同儕關係及自我效能之研究。中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 莊玉芬(2012)。新移民女性休閒活動參與差異因素探討-以臺北市大陸籍和越南籍新移民女性為例。國立東華大學觀光暨休閒遊憩學系碩士論文，未出版，花蓮。
- 許秋鈺(2007)。國小教師親職壓力與幸福感之相關研究。國立新竹教育大學



心理與諮商學系碩士論文，未出版，新竹。

許雅卿(2005)。高雄縣市護理人員母職角色信念與教養方式之關係研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。

郭孟瑜、余季容(2006)。發展遲緩幼兒母親的社會支持與親職壓力之研究。人文與社會學報，1(8)，317-353。

郭美娟(2010)。父親的親職效能、母親的教養鼓勵與父職參與之相關研究。輔仁大學兒童與家庭學系碩士論文，未出版，新北。

郭美娟、陳若琳(2012)。雙薪家庭幼兒父親的親職效能、母親的教養鼓勵與父職參與之相關研究。家庭教育與諮商學刊，13，57-80。

陳玉玲(2008)。國小高年級學童父母管教方式、幸福感與利社會行為之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。

陳宇嘉、鍾蕎憶(2010)。新移民女性之角色、期待、落差與蛻變，社會發展研究學刊，7，59-78。

陳佳吟、林志鈞(2015)。新住民壓力知覺、休閒活動參與及休閒調適策略對生活滿意度之研究：以中國、越南籍為例。高雄應用科技大學人文與社會科學學刊，1(2)，1-18。doi: 10.6554/JKTUHS.2015.0102.06

陳宣潔(2015)。不同家庭類型的共親職與親職壓力之研究。臺北市立大學心理與諮商學系碩士論文，未出版，臺北。

陳思穎(2002)。已婚國中女教師親職壓力與因應策略之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。

陳春秀(2001)。國小中高年級學童親子溝通家庭氣氛與親子關係之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。

陳玲珠(2008)。國小學童母親的親子關係、共親職與親職壓力之關係研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。

陳秋美(2009)。國小高年級學童父母教養方式與自我概念關係之研究。國立



- 嘉義大學家庭教育與諮商研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 陳若琳、李青松(2001)。臺北縣雙工作家庭父母親的親職喜悅與壓力之探討，**生活科學學報**，7，157-180。
- 陳富美(2005)。親職效能感、教養行為與孩子生活適應之關係研究。**輔導與諮商學報**，27(1)，47-64。
- 曾資蓉、周傳姜(2006)。氣喘孩童母親的親職壓力及因應行為，**護理雜誌**，53(4)，31-41。
- 黃淑惠(2005)。國小高年級學童知覺父親教養方式、教育期望與親子關係之模式探究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 黃琇敏(2009)。國小學童父母智育取向教養信念與教養行為之研究-以臺中市為例。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 黃鳳珠(2006)。女性軍訓教官母職角色衝突、幸福感和親子關係之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。
- 楊小梅(2014)。新住民親子互動之研究。國立臺灣師範大學社會教育教育與文化行政碩士學位班碩士論文，未出版，臺北。
- 楊詠梅(2002)。臺灣印尼籍跨國婚姻婦女之健康關注。高雄醫學大學護理學研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 葉佩芸(2008)。外籍配偶國家認同研究。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 劉宜芳(2010)。母親教養態度與幼兒情緒能力之相關研究-以基隆市為例。國立臺東大學幼兒教育學系碩士論文，未出版，臺東。
- 歐妙苓(2010)。高雄市國小高年級獨生子女的父母教養方式與其生活適應之相關研究。國立高雄師範大學碩士論文，未出版，高雄。
- 蔣姿儀、李文意、林季宜(2014)。學齡前幼兒母親親職壓力與親子關係之研究。**幼兒教育年刊**，25，141-161。



- 鄭榮豐(2008)。潮州高中學生父母教養態度、親子關係與其生活適應之相關研究。中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 蕭昭娟(2000)。國際遷移之調適研究：以彰化縣社頭鄉外籍新娘為例。國立臺灣師範大學地理研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 賴文璇(2007)。中學運動員之社會支持、能力知覺與競賽壓力因應歷程中認知評估及因應策略的關係研究。國立臺北教育大學碩士論文，未出版，臺北。
- 賴嘉鳳(1998)。青少年氣質與父母管教態度對親子關係的影響。國立政治大學心理研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 謝志忠(2006)。大陸地區女性配偶在臺生活適應之研究。逢甲大學公共政策研究所碩士論文，未出版，臺中。
- 簡慧榮(2015)。全職媽媽休閒知覺自由、家庭壓力、親職效能對其幸福感影響之研究-以新竹地區為例。大葉大學觀光餐旅碩士在職學位學程碩士論文，未出版，彰化。
- 羅玉珠(2011)。新住民母親教養方式與低年級子女國語、數學學習表現關係之研究。國立嘉義大學幼兒教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 羅國英(1999)。青少年家庭的親職壓力與親子衝突。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告(NSC-88-2413-M031-002)，未出版。

二、英文部分

- Abidin, R. R. (1990). Introduction to the special issue: The stresses of parenting. *Journal of Clinical Child Psychology*, 19(4), 298-301.
- Abidin, R. R. (1990). The stress of parenting. *Journal of Clinical Child Psychology*, 19, 298-301.
- Bong, M. (2008). Effects of parent-child relationships and classroom goal structures on motivation, help-seeking avoidance, and cheating. *The Journal of Experimental Education*, 76(2), 191-217.



- Chambers, J. A., Power, K. G., Loucks, N., & Swanson, V. (2000). The quality of perceived parenting and its association with peer relationships and psychological distress in a group of incarcerated young offenders. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 44(3), 350-368.
- Chao, R. K. (1994). Beyond parental control and authoritarian parenting style: Understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 65, 1111-1119.
- Chao, R. K. (2001). Extending research on the consequences of parenting style for Chinese American and European Americans. *Child Development*, 72(6), 1832-1843.
- Chess, S., & Thomas, A. (1987). Roundtable: What is temperament? Four approaches. *Child Development*, 58, 505-529.
- Clarke, A. (2002). *Online learning and social exclusion*. England: National Institute for Adult Continuing Education.
- Coleman, P. K., & Karraker, K. H. (2000). Parenting self-efficacy among mothers of school-age children: Conceptualization, measurement, and correlates. *Family Relations*, 49(1), 13-25.
- Coleman, P. K., & Karraker, K. M. (1998). Self-efficacy and parenting quality: findings and future applications. *Developmental Review*, 18, 13-25.
- Coleman, P. K., & Karraker, K. (2000). Parenting self-efficacy among mothers of school-age children: Conceptualization, measurement, and correlates. *Family Relations*, 49(1), 19-24.
- Coleman, P. K., & Karraker, K. H. (1997). Self-efficacy and parenting quality: Findings and future applications. *Developmental Review*, 18, 47-85.
- Cooper, C. L., Sloan, S. J., & Williams, S. (1988). *Occupational stress indicator*.



- Management guide*. Windsor: NFER-Nelson.
- Greenberg, J., & Baron, R. A. (2003). *Behavior in organizations: Understanding and managing the human side of work* (8th ed.). NJ: Prentice Hall.
- Harwood, M. D., & Eyberg, S. M. (2006). Child-directed interaction: Prediction of change in impaired mother-child functioning. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 34(3), 335-347.
- Hoghghi, M., & Long, N. (2004). *Handbook of parenting*. London: Sage.
- Hoover-Dempsey, K. V., Bassler, O. C., & Brissie, J. E. (1992). Explorations in parent-school relations. *Journal of Educational Research*, 85(5), 287-294.
- Hudson, D. B., Elek, S. M., & Fleck, M. O. (2001). First-time mothers' and fathers' transition to parenthood: infant care self-efficacy, parenting satisfaction, and infant sex. *Comprehensive Pediatric Nursing*, 24, 31-43.
- Johnson, J. H., & Sarason, I. G. (1978). Life stress, depression and anxiety: Internal-external control as a moderator variable. *Journal of Psychosomatic Research*, 22, 205-208.
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39(1), 31-36.
- Kuczynski, L. (2003). *Handbook of dynamics in parent-child relationship*. London: Sage.
- Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping*. New York: Springer.
- Lewis, C., & Lamb, M. E. (2003). Father's influences on children's development: The evidence from two-parent families. *European Journal of Psychology of Education*, 18(2), 211-228.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of family: Parent-child Interaction. In E. M. Hetherington (Eds.), *Handbook of child*



- psychology: Socialization, personality and social development* (pp. 1-122).
New York: Wiley.
- McGillicuddy-De Lisi, A. V., & Sigel, I. E. (1995). Parental beliefs. In M. H. Bornstein (Eds.), *Handbook of parenting: Status and condition of parenting*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associate.
- Montigny, F., & Lacharite, C. (2005). Perceived parental efficacy: concept analysis. *Journal of Advanced Nursing*, 49(4), 387-396.
- Ostberg, M., & Hagekull, B. (2000). A structural modeling approach to the 108 understanding of parenting stress. *Journal of Clinical Child Psychology*, 29(4), 615-625.
- Paulson, S. E., & Sputa, C. L. (1996). Patterns of parenting during adolescence: perceptions of adolescents and parents. *Adolescence*, 31, 369–381.
- Raikes, H. A., & Thompson, R. A., (2005). Efficacy and social support as predictors of parenting stress among families in poverty. *Infant Mental Health Journal*, 26(3), 177-190.
- Reitman, D., Currier, R. O., & Stickle, T. R. (2002). A Critical Evaluation of the Parenting Stress Index-Short Form (PSI-SF) in a head start population. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 31(3), 384-392.
- Sanders, M. R. (2012). Development, evaluation, and multinational dissemination of the triple p-positive parenting program. *Annual Review of Clinical Psychology*, 8, 345-379.
- Sevigny, P. R., & Loutzenhiser, L. (2009). Predictors of parenting self-efficacy in mothers and fathers of toddlers. *Child: Care, Health and Development*, 36(2), 179-189.
- Sylvia, K., & Daniel, W. (2000). Mental health of parents with young children in Hong Kong: The roles of parenting stress and parenting self-efficacy. *Child*



& Family Social Work, 5(1), 57-65.

Teyber, E. (2000). *Interpersonal process in psychotherapy: A relational approach*. CA: Brooks/Cole Pub.

Waldman, S. (2003). *The impact of a parent education program about intergenerational communication on immigrant mothers*. Unpublished master's thesis, Manitoba University, Canada.

Williford, A. P., Calkins, S. D., & Keane, S. P. (2007). Predicting change in parenting stress across early childhood: child and maternal factors. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 35, 251-263.

三、網路資料

內政部移民署(2016年8月19日)。**各縣市外裔、外籍配偶人數與大陸(含港澳)配偶人數按國籍別**。2016年8月24日，取自

<http://www.immigration.gov.tw/ct.asp?xItem=1317687&ctNode=29699&mp1>

內政部戶政司(2016年8月10日)。**出生登記人數按生母原屬國籍(地區)分**。2016年8月28日，取自

<http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=15409&CtNode=3622&mp=4>

桃園縣政府主計處(2014年8月28日)。**統計專題分析—桃園縣新移民概況分析**。2016年09月27日，取自 <http://dbas.tycg.gov.tw/home.jsp?id=200&parentpath=0,13,47,198>

<http://dbas.tycg.gov.tw/home.jsp?id=200&parentpath=0,13,47,198>

教育部(2016年4月27日)。**104學年新住民子女就讀國中小人數分布概況統計**。2016年12月06日，取自 http://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=829446EED325AD02&sms=26FB481681F7B203&s=4C810A112728CC60

http://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=829446EED325AD02&sms=26FB481681F7B203&s=4C810A112728CC60

