

## 以 CAMEL 指標探討金融控股公司子銀行之經營績效 Using CAMEL indicators to investigate the performance of subsidiary banks of financial holding companies

陳信宏<sup>1</sup> 林香靜<sup>2</sup> 葉鴻霖<sup>3</sup>

### 摘要

金融機構是帶動所有產業發展不可或缺的重要後盾及推手，台灣早期公營銀行主要以發展經濟與穩定金融等政策目的之功能性銀行為主；後為因應國內外自由市場激烈競爭及產業需求，廣大開放民營銀行成立，直至 1997 年亞洲金融風暴暴露許多本土銀行因惡性競爭造成本身體質惡化、負債過高的問題。另自 2000 年起，分別於 2000 年、2004 年推動一次、二次金改，致力合併基層金融機構及開放金融控股公司成立，以期能達到合併綜效並確實減少國內飽和的金融機構惡性競爭，創造更適投資環境。本研究的目的即在了解在台灣金融界進入金控時代已滿第 10 個年頭裡，隸屬於金控公司旗下的子銀行，不論在經營層面、獲利層面，是否都有顯著正向的表現。本研究經過樣本篩選後以 3 家官股金控公司的子銀行，即華南銀行、兆豐銀行及第一銀行為研究樣本，透過美國 Uniform Financial Institution Rating System 評鑑銀行績效的方法 CAMEL 指標，搭配我國中央銀行公布的金融健全指標，選取 14 個財務績效比率，作為本次銀行績效研究之標準。其結果發現：1. 金融控股公司的經營模式對隸屬子銀行的經營確有正向的綜效表現。2. 本研究中兆豐銀行在 CAMEL 指標評比中較優於其他 2 家銀行，其主要因素可歸納為：(1) 自有資本比例高，(2) 民營化時間較長，(3) 外匯業務拓展等 3 項因素。

**關鍵詞：**金融控股公司、經營績效、CAMEL 指標

### ABSTRACT

Financial institutions are indispensable support and forces behind all industrial development. In Taiwan, early on the public banks were primarily functional banks that focused on policy objectives, such as economic development and financial stability. Later, in order to cope with the intense free market competition in Taiwan and abroad as well as industrial demands, many private banks were permitted to open. In 1997, the Asian financial crisis exposed the problems in many domestic banks such as weakened constitution and excessive debts caused by negative competition. In addition, starting in 2000, the first and second financial reforms were promoted in 2000 and 2004, which emphasized the mergers between lower-level financial institutions and the permission to form financial holding companies. These policies were administered in hopes of achieving the benefits of mergers and decreasing negative competition in a saturated domestic financial market, in order to create a more suitable environment for investment. As it has been ten whole years since the financial sector of Taiwan has entered the age of financial holding companies, the purpose of this study is to understand whether subsidiary banks under financial holding companies have achieved positive performance in operations and profitability. After filtering the samples, this study chose as the research sample three subsidiary banks under financial holding companies with public stock including Hua Nan Commercial Bank, Mega International Commercial Bank, and First Commercial Bank. This study uses the CAMEL indicators used by the United States Federal Financial Institutions Examination Council to assess bank performance, along with the financial soundness indicators published by the Central Bank of the Republic of China. Among them, 14 financial performance ratios are selected to serve as the standards for research on bank performance. The result of this study indicates that the business model of the financial holding company does have a positive composite performance in regards to the operations of subsidiary banks. Furthermore, Mega International Commercial Bank outperformed the other two banks in terms of CAMEL indicators. The three primary reasons for this are: higher ratio of equity capital, longer period as privatized bank, and expansion of foreign currency business.

**Keywords:** financial holding company, operational performance, CAMEL indicators

<sup>1</sup>作者為正修科技大學企業管理系副教授，Email:mchen6231@yahoo.com.tw

<sup>2</sup>作者為正修科技大學經營管理研究所碩士，Email:koalagin@hotmail.com

<sup>3</sup>作者為正修科技大學經營管理研究所碩士，Email:tender1019@yahoo.com.tw



## 1. 緒論

### 1.1 研究背景及動機

回顧台灣金融發展歷史，金融機構是帶動所有產業發展不可或缺的重要後盾及推手；日據時期，1899 年台灣第一間銀行-台灣銀行成立，期間至光復初期 1949 年~1970 年國內經濟百廢待興，民間合作社成為一般民眾金融兌換的主要機構，政府設立公營銀行如合作金庫、土地銀行…等，都是帶有發展經濟與穩定金融為主要政策的功能性銀行，以輔助產業發展促進獎勵經濟起飛。至 1970~1990 年代整體經濟環境蓬勃發展，為因應國內外自由市場激烈競爭及產業需求，有階段性的劃分商業銀行、專業銀行等，至 1980 年實施貿易自由化而開放民營銀行設立，近一步健全金融體制促進企業多元投資創造廣大內需及進軍國際市場。1990~2000 年短短的十年間，國內銀行如雨後春筍般的成立，過多的分行家數在台灣這不大的島上造成僧多粥少的金融惡性競爭現象；過度飽和的銀行機構間互踩地盤戶拉生意以致銷價競爭及劣質放款不斷湧現，至 1997 年亞洲金融風暴暴露許多銀行本身體質惡化、負債過高的問題。而同一時期，政府積極推展國營事業民營化，企圖透過民營市場自由競爭，解決國營體制長久經營以來產生的效率不彰的問題。(楊文敏,2005)

### 1.2 研究動機

2000 年起，金融改革邁向了金融控股時代的來臨，2000 年即 2004 年分別推動一次、二次金改，致力合併基層金融機構及開放金融控股公司成立，以期能達到合併綜效並確實減少國內飽和的金融機構惡性競爭，創造更適投資環境。然而在金控實施至今已滿 10 年，其間經歷許多國內政治因素的惡質購併及國際金融海嘯等重大經濟危機，我們該好好回顧探討金融控股公司之設立，對於集團旗下的子公司，是否真能有正向積極的作為，對於國內的金融環境是否有改善。在此背景的帶動下，延伸出本研究欲探討金控公司旗下子銀行績效表現之動機，並以美國 Uniform Financial Institution Rating System 評鑑銀行績效的方法 CAMEL 指標，搭配我國中央銀行公布的金融健全指標，選取 14 個財務績效比率，作為本次銀行績效研究之標準。

### 1.3 研究目的

本研究目的希望了解在台灣金融界進入金控時代已滿第 10 個年頭裡，在隸屬金控公司旗下的子銀行，其不論在經營層面、獲利層面，是否都有顯著正向的表現。本研究從本國目前存在之 6 家官股金控公司旗下子銀行為研究個案，進一步篩選後剔除 100 年 12 月新成立之合庫金控、無銀

行體系之國票金控及所營業務與一般商業銀行明顯不同之中華開發金控公司，選取華南金控、兆豐金控及第一金控公司旗下子銀行為本研究目標個案。選取之 3 個銀行個案均由早期本土銀行發展而來，濃厚的官營色彩經過民營化進入金控化後，兩度跨時代的蛻變逐漸擺脫冗重的政策目標，朝向健全的自由市場經濟的發展營運，其表現出的績效如何？並進一步探討金控企業體制下的經營策略及提出建議。

本研究目的如下：

1.對於 3 家個案公司以 CAMEL 指標，探討台灣金融自從進入金控時代以來，金控集團旗下子公司的在資本性、資產品質、管理能力、獲利能力及流動性等構面所反映出的趨勢及表現優劣。

2.以 2002~2011 年為時代背景，探討 3 家子銀行在面對相同的金融危機、政策法令及消費者意識環境的變遷，透過 CAMEL 指標找出相對穩健且具備良好投資環境的金融企業。

3.依前二項結果給予金控企業在經營策略上的多方思維；並希望能帶給投資者在動盪多變的金融環境中，利用簡單的財務分析評比，給予進一步的投資建議。

## 2. 文獻探討

### 2.1 CAMEL 指標分析探討

美國由於金融機構種類繁多，監督管理的機構也相對複雜。其中五大監理機構有各自採用監控的系統，一直到 1979 年決議採用『聯邦金融機構評議會』所提的 CAMEL 制度作為統一評等的法則。漸而各金檢機構之檢查結果才趨於一致。CAMEL 評等模型是目前美國金融管理當局對商業銀行及其他金融機構的業務經營、信用狀況等進行的一整套規範化、制度化和指標化的綜合等級評定制度。其五項考核指標，即資本適足性(Capital Adequacy)、資產品質(Asset Quality)、管理能力(Management)、獲利能力(Earnings)和流動性(Liquidity)，因其有效性，已被世界上大多數國家所採用。依各組群金融機構之特性，選出各評估屬性之評估指標，賦予各評估指標不同之權數及配分，再計算出個別金融機構之綜合評分，並依綜合評分之高低將金融機構之評等結果分為 A、B、C、D、E 五個等級，以判定其經營狀況之良窳。此外，並訂定例外管理事項，將應特別注意之金融機構，及評等等級較低、評等等級惡化、單項指標與重要監理事項異常等之機構納入例外



管理名單，以加強監督管理。

CAMEL 評等模型的分析涉及的主要指標和考評標準是：

1.資本適足率(資本／風險資產)，要求這一比率達到 8.5% 以上。

2.有問題放款與基礎資本的比率，一般要求該比率低於 15%。

3.管理者的領導能力和員工素質、處理突發問題應變能力和董事會決策能力、內部技術控制系統的完善性和創新服務吸引顧客的能力。

4.淨利潤與盈利資產之比在 1% 以上為第一、二級，若該比率在 0~1% 之間為第三、四級，若該比率為負數則評為第五級；

5.隨時滿足存款客戶的取款需要和貸款客戶的貸款要求的能力，及流動性。

在上述基礎上如果綜合評級很滿意或比較滿意的則為第一級或第二級，不太滿意和不滿意的分別為第三級、第四級，不合格的為第五級。對一、二級銀行監管當局一般對其今後發展提出希望性的建議；對三級銀行監管當局要發出正式協議書，由被考評行簽署具體計劃和措施；對四、五級銀行監管當局則發出“勒令書”，命令銀行應該做什麼、必須做什麼和停止做什麼，這是一種最嚴厲的管理措施。CAMEL 評等模型的特點是單項評分與整體評分相結合、定性分析與定量分析相結合，以評級風險管理能力為導向，充分考慮到銀行的規模、複雜程度和風險層次，是分析銀行運作是否健康的最有效的基礎分析模型。從 1991 年開始，美國聯邦儲備委員會及其他監管部門對駱駝評級體系進行了重新修訂。增加了第六個評估內容，市場風險敏感度(Sensitivity Of Market Risk)，以 S 為代表。主要考察利率、匯率、商品價格及股票價格的變化，對金融機構的收益或資本可能產生不良影響的程度。增加第六個評估內容以後的新體系為 CAMELS Rating System。本研究不採 CAMELS 模型之“S”指標即市場風險敏感度 (Sensitivity Of Market Risk)，係因該指標影響因素主要來自利率及匯率，惟依本國國情，各金融機構承受之存放款利率均有受限於中央銀行宣告利率之限制，且在匯率表現上各金融機構差異性不大，其表現出市場風險敏感度不影響其整體經營之績效，故予以排除不討論。

### 3. 研究方法

#### 3.1 研究對象與資料來源

##### 3.1.1 研究對象選取

依本研究文獻探討中整裡，截至 2011 年底，國內共有 16 家金控公司，其官股及公營金控共有 7 家，非官股金控 9 家，其中持國票金控公司外其餘均係由銀行機構做為金控集團領導成員。本研究作者認為，現階段國內金控公司綜效之發揮及表現仍以隸屬之子銀行經營績效表現為主，故本研究對象選擇以金控隸屬之子銀行，探討經營績效表現之差異。然為近一步劃分相似樣本以避免官股、公營金控公司與非官股金控公司本身經營權之差異，影響各子銀行績效差異表現，限縮研究對象為官股金控公司；其中國票金控公司旗下無銀行體系，開發金控公司所屬子銀行中華開發工業銀行其所營業務與一般商業銀行差異性大均予以排除；而合作金庫金融控股公司成立時間為 2011 年 12 月 1 日，為新成立之金控公司，尚無相關經營績效可供參考；故本研究僅以華南金控、兆豐金控及第一金控旗下子銀行為研究對象。

##### 3.1.2 資料來源

本研究資料來源主要以各金控公司公開網站資料、行政院金融管理監督委員會銀行局金融業務揭露及統計資料、中央銀行全球資訊網金融穩定監理業務統計資料及本研究作者依上述公開資訊所做次級資料之整理；最後再運用 CAMEL 各購面選擇財務指標歸納分析。

##### 3.1.3 CAMEL 指標選取及其分析

依本研究文獻探討中美國聯邦金融機構檢查評議會所提出之“金融機構統一評等制度”的五個原則即 CAMEL 指標為本研究評估經營績效之標準，其中內涵之五項構面分別是資本適足性 (Capital Adequacy)：衡量銀行有無維持其資本以監控銀行風險的能力；資產品質 (Asset Quality)：反應貸款及投資組合及資產負債表外活動的信用風險程度；管理能力 (Management)：反應董事會及高階管理對風險的控管能力；獲利能力 (Earning)：反映盈餘的品質、趨勢及影響因素；流動性 (Liquidity)：衡量銀行近期流動性的是否足夠；並參考本國中央銀行在金融監理所採認定之金融健全指標內容，及資料取得的限制，檢選 14 項財務比率作為本研究探討經營績效之參考。

CAMEL 指標其實只是一個概念，各研究對於其中的構面定義都不盡相同。研究者須先確定各構面將以那些變數加以衡量，而後才探討是否需要調整(劉正威，2009)。本文中參考有關文獻後，設定出十九項財務比率為研究變數，再借助因數分析反覆萃取出最具解釋能力的十一項財務



比率為評鑑基準，並根據各銀行百分位化後之因素評估其經營績效，最後以區別模式建立銀行經營績效評鑑模型。經因素分析反覆萃取出之銀行財務屬性相當穩定，且與美國聯邦金融檢查評議會所提出之「金融機構統一評等制度」的五個原則相似，分別是資本適足性因素、資產品質因素、獲利性因素、流動性因素與成長性因素。此外，依多變量建立的銀行經營績效區別模型，無論以原始樣本或後期樣本加以驗證，區別能力均非常良好。綜上所述，CAMEL 指標雖是由美國聯邦金融檢查評議會所提出，但是應用於本研究之績效評估上已充分考量各項變數之適切性並已做適度調整。

## 4. 個案評比分析

### 4.1 CAMEL 指標各構面評比分析

依美國聯邦金融機構檢查評議會所提出 CAMEL 指標所建立之評等模型，該模型係利用統計方法，對選取之財務比率賦予一定權數，並設定一定範圍或數字做為標準，若金融機構經評等後其綜合得分未達既定標準，則是為可能發生問題之金融機構。惟該權數之設置依每時期金融環境之不同而每年略有變更，本研究係以 3 家個案銀行 2002~2011 年之平均表現為經營績效優劣之評比，為避免因跨年度權數不同產生計算上的繁瑣及困難，故不予設置權數；同理本研究亦不設定標準數字評估單一個案是否在經營層上有面臨風險之虞，而是在各構面比較中以相對其他個案或相對本國銀行平均表現為經營績效優劣之探討。本研究將樣本之 3 家銀行依 CAMEL 五項指標構面分別排序評比，並依每項指標採用之財務比率以單項優劣先排 1、2、3 名並分別給予 3、2、1 分數，依單項合計總得分計算各構面優劣排行。

#### 4.1.1 資本適足性 (Capital Adequacy)

在資本適足性上，3 家銀行資本適足率均大於 1999 年國際清算銀行提出巴塞爾協定 II(BaselII)，規定資本適足率不得低於 8%；而在 2008 年全球性的金融海嘯嚴重影響國際金融情勢，也讓許多知名金融企業倒閉歇業，嚴重影響投資人權益造成廣大民眾損失，故巴塞爾銀行監理委員會在 2010 年提出巴塞爾協定 III(BaselIII)，自 2013 年逐漸調高銀行的資本要求，以期在 2019 年達到資本適足率 10.5% 之要求；兆豐及華南銀行在 2009~2011 年資本適足率均達到 11% 以上，第一銀行在 2011 年也有 11% 的水準，顯其 3 間銀行在自我資本的控制跟要求下，是相對穩健的。而在資本適足性的構面中，兆豐銀行較華南及第

一銀行為優，主要係取決在其淨值對資產比率較高，顯示兆豐銀行內部股東自有資本比率較高，較能督促監理該金融機構穩健經營，避免風險過度擴張。綜合上述評比，在資本適足性指標的優劣排序為，兆豐銀行>華南銀行>第一銀行。

#### 4.1.2 資產品質 (Asset Quality)

本研究之三家銀行自 2002 年起逾放比率即逐年下降，可視為放款品質的改善。事實上華南銀行、第一銀行及兆豐銀行(由交通銀行及中國商銀合併)原為本土官股銀行，分別於 1998 年、1998 年及交通銀行 1999 年中國商銀 1971 年官股釋出邁向民營化；民營化後的經營及管理績效均較民營化前為佳。另經訪談金融業界某銀行高階主管，發現影響逾放比率下降的原因還有金融監理一元化制度施行；民國 93 年 7 月 1 日，原隸屬財政部體制下的銀行局改隸在行政院金融管理委員會，其主要負責監理之任務即為維持及健全金融之穩定、加強消費者與投資人保護與教育工作及兩岸金融往來，金管會及銀行局期間不間斷的修法以強化金融機構體質，降低本國銀行逾放及呆帳比率；另在消費者保護及教育下，改變過往銀行「大魚吃小魚」的心態，訂定相關懲處條例逼迫銀行徹底從授信 5P 的準則中，即授信戶(People)、資金用途(Purpose)、還款來源(Payment)、債權保障(Protection)、授信戶展望(Perspective)等授信條件審查，改善授信品質。另在華南銀行及兆豐銀行的線圖可看出兩個明顯攀升的高點分別落在 2006 年及 2009 年，而 3 家銀行在 2011 年均有明顯攀升之趨勢，其影響因素分別是 2005~2006 年國內發生雙卡債風暴、2008-2009 全球性的金融海嘯危機以及 2011 年延續金融海嘯而來仍持續發燒的歐債危機；上該金融危機一方面影響銀行本身投資壞帳，也影響一般投資人信心不足導致授信企業戶生存危機引發之倒帳風險。而民國 99 年 11 月 18 日修改之「銀行資產評估準備損失提列及逾期放款催收呆帳處理辦法」，甚增加認列提存第 1 類授信資產債權餘額扣除對於我國政府機關之債權餘額後之百分之零點五為備抵呆帳，並應於 3 年內提足。也是造成 2011 年備抵呆帳上升趨勢之因。本研究 3 家銀行備抵呆帳覆蓋比率自 2004 年逐年提高，且在 2009 年開始有了大幅度的比例提列，主要係除因前項備抵呆帳比率研究所提民國 94 年 7 月 1 日施行之「銀行資產評估準備損失提列及逾期放款催收呆帳處理辦法」以來，陸續擴大對逾期放款認列範圍。另民國 94 年 9 月 22 日財務會計準則第 34 號公報「金融商品之會計處理準則」，明訂衍生性金融商品應以公平市價入帳並確實於財務報表上揭露損益，是以銀行相關投資及避險商品不得再用成本法或成本



市價孰低法，對銀行財報為一大衝擊；而 2008 年~2009 年的全球金融海嘯，尤以衍生性金融商品受創最深，銀行海外投資損失慘重，是以結合上述法令之修改，造成 3 家銀行備抵壞帳覆蓋率大幅拔升。依備抵呆帳比率及備抵呆帳率資料分析，兆豐銀行本身逾放比率較其他 2 家銀行低，其授信品質是值得肯定的，惟兆豐銀行前身之中國商銀長期專辦國外貿易、匯兌等業務，其外匯曝險部位較高，是故上述法令之修改對其影響甚巨，導致此二項比率明顯較其他 2 家銀行為高；惟備抵呆帳覆蓋率依其財務意涵為銀行承受風險度做了高度把關。綜合上述評比，在資產品質指標的優劣排序為，兆豐銀行>第一銀行>華南銀行。

#### 4.1.3 管理能力 (Management)

本研究 3 家銀行自 2002 年後陸續成立金融控股公司以來，其在非利息費用、淨非利息費用及總營業費用等支出趨勢均是大幅減少降低，趨緩至基本營業費用率；對此也呼應了李健儀(2004)金控背景銀行的獲利性進步來自於非利息費用降低及放款品質的提升(放款損失準備的減少)及利息費用的降低。顯示金融控股公司的成立，的確能發揮整體企業經營的綜效表現，整合行銷通路降低費用成本。存放比率目前在台灣銀行法的規定當中，僅對基層金融機構設限如信用合作社最高 78%，農漁會 80%，旨在保護一般民眾的存款不被金融機構過度擴張貸放，一旦產生危機或擠兌現象，將會影響廣大存款戶的權益。而存放比率主要是在探討銀行對吸收進來的存款進行業務拓展的能力，其比率越高表示營業能力及效率越強。兆豐銀行存放比率平均皆在 80% 以上，較其他 2 家銀行將存款轉化成貸款使用效率來的高。經本研究結果，在管理能力指標的優劣排序為，兆豐銀行>華南銀行>第一銀行。

#### 4.1.4 獲利能力 (Earning)

近 10 年資產報酬率的表現上，華南銀行與第一銀行分別在 2001 年及 2003 年成立金融控股公司，在成立金控公司後 2 家銀行資產報酬率逐漸由負成長轉變成正報酬後緩勢持平上揚，直至 2008 年全球金融風暴後始下滑，近 2 年全球景氣復甦後再度向上攀升；其走勢 3 家銀行相當，惟以兆豐銀行近 10 年變化較為趨緩，且報酬率呈現一路領先之姿。經訪談金融業界某銀行高階主管表示，兆豐銀行之所以在資產報酬率的表現上較其他 2 家銀行來的好，仍是取決於合併金控前子銀行中國商銀民營化較早為關鍵影響因素；吳學良、孫智麗、洪德生與李清松(2004)利用財務及營運資料同時計算民營化前後之絕對績效與相

對績效，探討我國公營事業民營化前後績效之變化，民營化政策對於公營事業經營績效之提升有其助益；是故，民營化讓原本的公營企業在盈虧自負及廣大投資者的壓力下，對其管理績效及獲利能力具有強烈的監控及督促作用，並反映在企業整體報酬率上。本研究中 3 家銀行權益報酬率之走勢與資產報酬率大抵相當，值得探討的是在資產報酬率表現較其他 2 家銀行優異的兆豐銀行，在本項參考指標中卻是相對落後的，本研究作者認為與第二項指標：淨值對資產比，其中兆豐銀行自有資本明顯較其他 2 家銀行為高是主要因素；依財務比率公式可看出，在相同的純益表現下，淨資產對資產比重較高者，反映在權益報酬率上即便成了反向動態。而兆豐銀行在稅前純益的表現上明顯優於其他 2 家銀行，惟總資產規模 3 家銀行雖相當，然淨資產規模幾為另 2 家銀行 2 倍之多，此差異即造成兆豐銀行在權益報酬率的表現上，略遜其他 2 家銀行之主因。兆豐銀行分行家數遠不及其他 2 家銀行的市占率，員工人數亦相對精簡許多，而在獲利表現上卻較為優異之原因，依 3 家金融控股公司 100 年年報資料得知，目前收益比重仍以旗下子銀行為主，占整體收益的 90% 以上，其中約有 60% 以上來自放款利息收益，惟華南銀行、兆豐銀行、第一銀行在手續費收益的比重分別約為 6%、16% 及 12%，而細究 3 家銀行手續費收入差異主要來自信用卡相關電金業務及外匯匯兌業務。在前項存放比率指標的研究中，我們已經知道兆豐銀行厚實的外匯業務背景地位及經驗，結合全球化經濟貿易的趨勢，讓它輕易占有龐大外匯金融交易市場，成為一般企業及民眾在外匯匯兌業務上的首選銀行；另較本土官股銀行較早推廣信用卡、特約商店等具有龐大消費商機的金商品，也是讓兆豐銀行手續費收入比重及整體獲利率較其他 2 家銀行優異的原因。經本研究結果，在獲利能力指標的優劣排序為，兆豐銀行>第一銀行>華南銀行。

#### 4.1.5 流動性 (Liquidity)

此 3 家銀行在流動準備比率上，均有逐年下滑的趨勢；現行央行訂定我國存款貨幣機構的法定流動準備率為 7%，銀行多年來均超額持有流動準備資產，應屬穩健保守經營；而在財務比率意涵下，流動準備率高代表流動性風險低，銀行用以償還短期債務資金或是應變金融危機的能力越高，投資者的保障也越高。但在實際經營意涵來看，當銀行持有過多的流動準備，將使其獲利性下降，表示手頭上閒置資金越多，無法替企業及投資者創造利潤；且銀行為消化過剩資金，會考慮降價貸放，以致利差減少更加劇惡性競爭的循環。是故 3 家銀行在流動準備率下降的趨勢中



於 2009 年上揚，推測主要係為因應全球金融風暴打消自身投資損失準備及預測投資人大幅贖回資產。然此處流動準備率之評比仍依循美國聯邦金融機構檢查評議會所提出之“金融機構統一評等制度”的五個原則(即 CAMEL 指標)之意涵，以銀行績效及適當安全的財務比率為標準為投資者把關，乃以流動準備率高者為較優良之表現。本研究中本指標即以兆豐銀行的流動準備率高於其他 2 家銀行，認為較適當優良。此 3 家銀行自 2002 年起定期性存款占存款比率逐年下滑，與全體本國銀行平均比率自 2002 年約 70% 降至 2011 年約 50% 趨勢相當。而定期存款減少的兩個不同時期，以 2006 年為分水嶺，2006 年前定期存款比例大幅下滑，本研究作者認為其原因係經濟環境適逢 1997 年亞洲金融風暴及 2000 年網路科技泡沫化後，全球經濟由谷底上揚，帶動市場多頭行情及投資者信心，甚至當時國內股市行情也衝破萬點大關，整體金融環境蓬勃發展，也是國內衍生性金融商品如雨後春筍般推出發展的新金融時代。一般民眾開始接受新的金融產品，投資型保險、基金、連動債甚至是不動產證券化也在那繁榮起飛的環境中成為新的投資工具，因此消滅投資大眾以往將資金投注在定期存款的需求，轉而謀取更高的報酬投注新興的金融商品。而在 2006 年之後的緩勢下滑的因素，在投資者方面恰恰與上述

原因相反，2006 年國內因卡債爆發的金融危機，2008~2009 年的全球性金融風暴，及 2011 年接踵而來的歐債危機，甚至是國內政權替換的動盪不安，再再造成國內經濟萎靡不振，央行數次降息幅度累計超過 2%，使得投資人在蒙受衍生性金融商品腰斬般的虧損後，轉趨保守而從新選擇報酬率低卻不傷害本金收益的定期存款，做為閒置資金的配置。然銀行端因為降息產生的存放利差趨近，其業務政策上多承作短天期的定期存款為主，避免金融環境的劇變，造成難以彌補的利息損失缺口。是故在 2006 年之後的定期存款的成長趨勢，呈現了緩緩下降的現象，而在 3 家銀行之中，又以兆豐銀行維持較低的定存比率。經本研究結果，在流動性指標的優劣排序為，兆豐銀行>華南銀行=第一銀行。

#### 4.2 CAMEL 指標綜合評比分析

本研究運用 CAMEL 指標，並根據各構面相關的指標進行公司經營績效評比，對於瞭解銀行之經營能力、放款品質、資本性結構健全與否及在相同產業內選擇相對較具優良投資環境的企銀行具有實質的價值。依 CAMEL 各指標構面分析研究結果：

##### 4.2.1 資本適足性

表 1：3 家銀行 2002 年~2011 年在資本適足性指標平均值及得分排名

單位：百分比(%)

			華南銀行	兆豐銀行	第一銀行
資本適足性	資本適足率	平均值	11.215	10.959	10.292
		排名	1 (3 分)	2 (2 分)	3 (1 分)
	淨值對資產比率	平均值	4.552	7.016	4.702
		排名	3 (1 分)	1 (3 分)	2 (2 分)
	綜合評比名次		2 (4 分)	1 (5 分)	3 (3 分)

資料來源：本研究資料計算整理

影響資本適足性的 2 項指標中，3 家銀行的資本適足率表現相當，惟在淨值對資產比績效中以兆豐銀行表現較好，其關鍵在於 3 家銀行資產規模相當，而兆豐銀行在淨值所占比率明顯較其他 2 家銀行來的高。在自有資本比例高及營運獲

利表現良好，成為兆豐銀行在整體資本適足性的表現上較優於其他 2 家銀行之主因。

##### 4.2.2 資產品質

表 2：3 家銀行 2002 年~2011 年在資產品質指標平均值及得分排名

單位：百分比(%)

	華南銀行	兆豐銀行	第一銀行



資產 品質	逾期放款比	平均值	2.18	1.174	1.501
		排名	3 (1分)	1 (3分)	2 (2分)
	備呆比率	平均值	0.641	0.585	0.527
		排名	3 (1分)	2 (2分)	1 (3分)
	備抵呆帳覆蓋率	平均值	69.225	137.88	70.557
		排名	3 (1分)	1 (3分)	2 (2分)
	綜合評比名次		3 (3分)	1 (8分)	2 (7分)

資料來源：本研究資料計算整理

影響資產品質的因素有 3 項，分別為逾放比率、備抵呆帳比率及備抵呆帳覆蓋率，依前項各構面探討中我們已得知此 3 項比率在 3 家銀行進入金控化均有明顯降低之趨勢，而在此 3 項比率中兆豐銀行除備抵呆帳率表項略差於第一銀行外，整體資產品質表現仍屬優良，其探討其中原因如下：公營政策性貸款弊端減少；早期公營行庫因經濟環境背景的不同，均被政府賦與不同機制的政策性金融，目的多為獎勵民間投資刺激國內中小企業發展，而在政策性的貸放推動箝制下，往往造成授信審查條件寬鬆導致企業逾放比居高不下，其影響之虧損亦由政府單位自負。而民營化之後，銀行之利害關係權益人即投資者主要為一般民間企業及投資大眾，連帶影響督促健全放款品質，打銷逾放及濫頭寸，追求最大利益；另銀行公會意識的抬頭也在保護爭取勞方最大權益，避免因為不合理之政策性要求影響全體勞、資方損益。是故兆豐銀行合併前之子銀行中國商銀，

民營化距今逾 40 年，較其他 2 家銀行來的歷時久遠，其公營積弊影響式微，逾放比率亦較低。備抵呆帳率 3 家銀行表現相當，另在備抵呆帳覆蓋率兆豐銀行有明顯大幅增加趨勢，除了在前項構面中有探討到民國 94 年 9 月 22 日財務會計準則第 34 號公報「金融商品之會計處理準則」，明訂衍生性金融商品應以公平市價入帳並確實於財務報表上揭露損益，對 3 家銀行在財報數字上影響均是一大衝擊；尤以在兆豐銀行長期經營外匯及衍生性金融商品業務均較其他 2 家銀行量大，在面臨 2008 年~2009 年的全球金融海嘯，即造成備抵壞帳覆蓋率大幅拔升；但相對也讓兆豐銀行在資產品質控管上有了較穩健優越的表現。綜合上述，民營化時間較長且確實揭露投資風險認列損益，成了造風銀行在資產品質績效項上勝出的主因。

#### 4.2.3 管理能力

表 3：3 家銀行 2002 年~2011 年在管理能力指標平均值及得分排名

			單位：百分比(%)		
			華南銀行	兆豐銀行	第一銀行
管理 能力	效率 比率	平均值	72.39	62.802	79.52
		排名	2 (2分)	1 (3分)	3 (1分)
	負擔 比率	平均值	0.665	0.513	0.853
		排名	2 (2分)	1 (3分)	3 (1分)
	費用 比率	平均值	0.849	0.886	0.918
		排名	1 (3分)	2 (2分)	3 (1分)
	存放 比率	平均值	77.496	87.181	78.59
		排名	3 (1分)	1 (3分)	2 (2分)
	綜合評比名次		1 (8分)	2 (11分)	3 (5分)

資料來源：本研究資料計算整理

在本構面的 4 項指標中，兆豐銀行除了在費用比率表現較華南銀行差以外，其它指標均有相對優良表現。在效率、費用、負擔此三項比率中，

利息收入及非利息費用扮演著重要參考計算角色；依金管會銀行局 100 年度統計資料如下表：



表 4：3 家銀行 2011 年底利息收入及非利息費用資料

單位：百萬元

	華南銀行	兆豐銀行	第一銀行
利息收入	31,514	36,143	33,074
非利息費用	33,507	24,436	66,805

資料來源：銀行局統計資料庫

依上表可以明顯看出，兆豐銀行在利息收入及非利息費用表現上，均較其他 2 家銀行來的優秀；其利息收入較高的主因本研究作者以為，前項構面中即探討到兆豐銀行在承作外匯放款及進出口押匯業務均明顯高於其他 2 家銀行，即代表期外匯業務市占率較高，是以市場競爭者較少的情況下，兆豐銀行在利息收取上自然可免於殺價的流血競爭而獨佔利率優勢爭取較高報酬；而非利息費用差異一銀行局 100 年統計資料主要係來自「公平市價變動列入損益之金融資產及負債損失」，本研究作者以為在公平市價變動造成之影響

主要來自衍生性金融商品，惟衍生性金融商品大部分又與國外基金市場相關，是以在匯率避險之操作上極為重要，而兆豐銀行外匯業務經驗較其他 2 家銀行來的厚實，是造成其在非利息費用提列較少之主要因素。

因此在本指標績效中，外匯業務的拓展成了兆豐銀行管理績效優於其他 2 家銀行之主因。

#### 4.2.4 獲利能力 (Earning)

表 5：3 家銀行 2002 年~2011 年在獲利能力指標平均值及得分排名

單位：百分比(%)

			華南銀行	兆豐銀行	第一銀行
獲利能力	資產報酬率	平均值	0.625	0.785	0.643
		排名	3 (1 分)	1 (3 分)	2 (2 分)
	權益報酬率	平均值	14.45	11.171	13.569
		排名	1 (3 分)	3 (1 分)	2 (2 分)
	員工貢獻量 (千元/人)	平均值	1,430.6	2,767.7	1539.1
		排名	3 (1 分)	1 (3 分)	2 (2 分)
綜合評比名次			3 (5 分)	1 (7 分)	2 (6 分)

資料來源：本研究資料計算整理

在獲利能力的 3 項指標上，兆豐銀行除了淨值報酬率就差於華南銀行及第一銀行外，令總資產報酬及員工貢獻量均為領先地位，其中差異原因於各構面中就已詳細談及。惟細究其稅前淨利表現相較其他 2 家銀行優良之原因，在此另以 3 家銀行 100 年其衍生金融商品持有之餘額名目於哦奔別為 7297 千元、24,254 千元及 27,670 千元，其中與匯率有關之契約餘額分別為 5,609 千元、19,320 千元及 9,994 千元，占各自衍生性金融商品比例分別為 76.8%、79.6%及 36.1%。依上述數據可看出，兆豐商銀在外匯業務商品規模及

比率均明顯高於華南銀行及第一銀行。在歷經全球性金融風暴後，全球央行均以降息支應面臨的經濟衰退，本國政府也不例外，是以目前金融環境正處微利時代，各金融機構存放利差越趨接近南以獲利，加以本國銀行競爭激烈之情形，莫不以低利銷價競爭；是以兆豐銀行憑藉著長久以來良好的外匯業務操作能力創造差異獲利，是本項獲利指標表現相對優良之主因。

#### 4.2.5 流動性





表 6：3 家銀行 2002 年~2011 年在流動性指標平均值及得分排名

單位：百分比(%)

		華南銀行	兆豐銀行	第一銀行	
流動性	流動準備率	平均值	23.332	33.088	27.271
		排名	3 (1 分)	1 (3 分)	2 (2 分)
	定存對存款比率	平均值	41.008	37.169	42.403
		排名	2 (2 分)	1 (3 分)	3 (1 分)
	綜合評比名次		2 (3 分)	1 (6 分)	2 (3 分)

資料來源：本研究資料計算整理

兆豐銀行在流動性中的兩項財務指標，流動準備率及定期性存款對存款比率表現均優於華南銀行與第一銀行，綜合評估在流動準備率的表現上，兆豐銀行合併前子銀行交通銀行，受限於工業專業銀行之法令限制，在放款業務承作與比例無法如一般商業銀行寬鬆，造成流動準備率較高及閒置資金為運用的問題；然在 2006 年 8 月交通銀行與中國商銀合併後，正式成立兆豐商業銀行，其流動準備率過高的問題立即大幅減低。另在定存對存款比率分析方面，華南及第一銀行之經營策略及公營時期政策性金融影響，服務客群以一般民眾及中小企業為主，為推廣基層金融穩定運作之平民銀行。是以吸收大眾定期存款之業務比

例較高。而兆豐銀行其合併前子銀行交通銀行及中國國際商銀，均係以承作企業貸款業務為主，主要政策性目標在扶植企業健全發展及拓展企業國際貿易經營，是以存款吸收以企業存款為主，這也是兆豐銀行在定存對存款比率表現中，優於華南銀行與第一銀行之主因。

#### 4.2.6 總得分排名

本研究以 CAMEL 指標評比標準，共截取 14 項財務比率分別探討各指標構面 3 家銀行在 2002 年至 2011 年陸續金控後其相關的績效表現，依每項指標優劣先排 1、2、3 名並分別給予 3、2、1 分數，依本章第一節各單項指標合計總得分計算整體之優劣排行，綜合表現結果如下：

表 7：3 家銀行 CAMEL 指標各構面及綜合得分排名

	華南銀行	兆豐銀行	第一銀行
C.資本	2 (2 分)	1 (3 分)	3 (1 分)
A.資產品質	3 (1 分)	1 (3 分)	2 (2 分)
M.管理能力	1 (3 分)	2 (2 分)	3 (1 分)
E.獲利能力	3 (1 分)	1 (3 分)	2 (2 分)
L.流動性	2 (2 分)	1 (3 分)	2 (2 分)
合計	2 (9 分)	1 (14 分)	3 (8 分)

資料來源：本研究計算整理

由上表得知，兆豐銀行除在管理能力方面排名第 2，其餘構面均優於華南銀行及第一銀行；以銀行端而言，整體經營績效發揮較佳，對投資者來說，具備較優良之投資環境。另本研究經訪談國內某金控公司高階主管亦認為，兆豐銀行經營績效較華南銀行及第一銀行好，主要來自兩個強大優勢的結合，一項是外匯業務的能力，一項是企業金融拓展的根基。尤其與國內本土銀行相比，兆豐銀行合併前子銀行中國商業銀行最早之

前身為中國銀行，早在 1928 年大陸經營時期便由政府特許為國際匯兌銀行，致力於外匯業務操作，奠定國際貿易匯兌之專業特性。後隨國民政府播遷來台開始商業銀行業務，也成為國內銀行體系中最多海外子公司的銀行，目前更是國內許多銀行外匯業務的中介機構，其中的外匯收益也是該銀行主要利差來源。另外在企業金融部分，不論是合併前的交通銀行還是中國商銀，都是以工業、商業企業金融為主，結合現今金融全球化的趨勢



及外匯優勢，吸引廣大台商、外商客群，本來就能創造較大的利益空間；另兆豐金控擁有歷史悠久的兆豐產物保險(原中國產物保險 1931 年成立，2002 年更名)，現致力尋找可合作併購之人壽公司以完整其經營版圖，積極拓展消費金融及理財商品搶攻市場大餅，都是站在現有利基上穩健發展。反觀華南銀行及第一銀行 2005 年及 2006 年在經歷本土消費性放款爆發大量倒帳風暴後，近幾年壞帳、呆帳的提列大幅增加，難免侵蝕銀行獲利造成經營績效不佳。

## 5. 結論與建議

### 5.1 研究結論

綜合上述研究我們可以得到 3 項結論：

1. 透過 CAMEL 指標評比，在本研究 3 家樣本銀行自 2002 年~2011 年的各項經營及財務比率表現中，以兆豐銀行表現較優良。

2. 兆豐銀行在 CAMEL 指標評比中較優於其他 2 家銀行的主要因素可歸納為：(1). 自有資本比例高，(2). 民營化時間較長，(3). 外匯業務拓展等 3 項因素。

3. 3 家銀行在近 2002 年~2011 年(及金控化之後)之 CAMEL 指標中各構面所呈現之績效表現，不論是在資產品質及經營狀況的改善或獲利能力的增加，均有越來越好之趨勢，顯示金融控股公司的經營模式對隸屬子銀行的經營確有正向的綜效表現。

### 5.2 研究建議

1. 提高自我資本準備，降低流動率風險。依本研究兆豐銀行在資本適足性及流動率 2 項構面指標中均較華南銀行及第一銀行表現優良，分析其內涵，自我資本的比例提高，除了可以更切實因應金融環境市場改變，營運上讓經理人以創造追求企業最大利潤為目標，相關監理制度越趨完善，更可以增加一般投資者的信心，對企業有向心力。

2. 堅守授信 5P 原則，避免逾放、呆帳增生侵蝕獲利。依本研究在資產品質構面的分析及結論探討中，我們了解到 3 家樣本銀行在公營時期受政策性影響，主要配合政府拓展經濟扶植中小企業成長，在授信條件寬鬆的審查制度下，導致大批逾期放款浮出帳面，嚴重侵蝕銀行獲利及投資大眾的權益。而嚴謹的授信 5P 原則應包含：授信戶(People)、資金用途(Purpose)、還款來源(Payment)、債權保障(Protection)、授信戶展望(Perspective)。其主要意義即在於銀行從事每一筆

授信案件之審核及貸放時，應確實了解授信戶過去及現在還款紀錄、負債情形等，衡量該貸款資金運用計劃是否符合政策、合法、合理及合情，進而審視授信戶從業收入資料，評估借戶是否有能力還款，並徵取實質及非實質之保障以確保貸放後債權順利收回，最後再統以安全性、收益性、流動性、成長性及公益性等原則整體考量。切實依每筆放款銀行本身承擔的風險與所得預期的利益加以衡量後貸放，以期透過授信 5P 的原則，將逾放之機率降至最低。正常放款所累積之利差很可能在一筆逾期放款或呆帳中全數侵蝕血本無歸，嚴謹的授信條件，不僅保護銀行本身資產安全，也能保障一般民眾不因金融知識不對稱背負龐大債務；另逾放比降低亦能對企業產生正面社會觀感，創造企業價值，造成一舉數贏的局面。

3. 拓展多元業務，放眼立足國際。在本研究獲利能力的探討上，兆豐銀行表現較具優勢主要來自其外匯業務拓展的基礎及能力，放眼世界正邁入金融全球化的世代，商業交易更是透過網際網路的科技發展不再只是一地或一國經濟的規模；而與我們台灣最具深切影響的兩岸金融 MOU 及 ECFA 簽署後，國內金控業者除了要思索更具體及深層的西進策略外，也要面對大陸金融機構登台的競爭，其經營策略及環境已大不同於以往。大型及老行庫憑藉著多年經營大陸的優勢，在西進競逐中，取得一定的領先地位。展望未來，國內金控業者必須思考如何以兩岸經貿為基礎，發展具兩岸特色之金融業務，例如配合大陸地區跨境貿易人民幣結算機制，及相關政策與法令之修改，積極發展境外人民幣相關業務，創造在狹小的台灣本島激烈的金融競爭環境中，另一獲利市場。配合台商全球布局，且經營觸角已延伸國際化，金融業除了於大陸地區設立營業據點外，針對台商分布較多之東南亞地區，如泰國、越南、柬埔寨及印尼等，國際化較為領先之台灣金融業者亦積極拓展據點，以成為區域性金融機構之目標自許。

4. 拓展金融電子化業務，減少龐大人力支出及增加收益。在本研究獲利性的項目探討中，我們更發現兆豐銀行不論在員工人數或是分行家數均遠少於其他 2 家銀行，而兆豐銀行其資產規模、業務市占率及獲利的表現上，卻有與其他 2 家銀行相當的績效表現；顯示銀行這項服務業也慢慢從大規模人力經營中，逐漸汰換轉向電子金融服務發展。電子化、雲端科技為現今時代之趨，人與人之間越益忙碌，資訊產品的躍升及網路便利性，將創造另一金融交易時代。



## 參考文獻

1. 王淑惠(2011)，金融控股公司多次購併綜效之探討，天主教輔仁大學會計學系在職專班碩士論文
2. 郭添義(2006)，金控券商與非金控券商經營績效差異之實證研究，實踐大學企業管理研究所碩士學位論文。
3. 陳家成(1988 三版) 策略規劃，三民書局出版。
4. 張德儀(2003)，台灣地區國際觀光旅館業資源能力與經營績效因果關係之研究，銘傳大學管理科學研究所博士論文。
5. 楊文敏(2005)，中國信託商業銀行服務品質之研究—顧客滿意度的觀點，南華大學管理科學研究所碩士論文。
6. 劉正威(2009)，本國銀行經營績效之實證研究，國立政治大學企業管理研究所碩士論文。
7. Robbins, Stephen P., (1990) Organization Theory: Structure, Design, and Applications, 3rd ed. Prentice-Hall, Inc.,.
8. Venkatraman, N. & Vasudevan Ramanujam.(1986), "Measurement of Business Performance in Strategy Research", Academy of Management Review, Vo1.11, No.4, pp.801-814.

